

Věc:

Námítka proti podmínce "Příslibu bankovní záruky" pro účel podání nabídky ve výběrovém řízení na veřejnou zakázku "Výroba infopanelů a tabulek pro posílení návštěvnické infrastruktury"

Souběžně s podáním nabídky do výběrového řízení tímto podávám námítku na nepřiměřené požadavky zadavatele ve formě doložení "Příslibu bankovní záruky" ve výši 3% smluvní částky po dobu 5 let.

Uvedený "příslib" je jako služba u většiny bank zpoplatněna částkou 3000,-Kč. Tuto skutečnost jistě zadavatel zná a přesto zcela neúměrně a zbytečně zvyšuje náklady uchazečů s účastí ve výběrovém řízení. Navíc banka po dobu 5let úročí tyto vlastní prostředky zhotovitele dalšími 2-3% p.a.

Standardně využívaným řešením, jak si "pojistit" zhotovitele pro případ neřešení případných reklamací bývá procentuální pozastávka fakturace ze smluvní ceny po dobu záruky.

Ať už zadavatel využije kteréhokoliv způsobu zajištění, neměl by tím ale zvyšovat náklady na pouhou účast ve výběrovém řízení a v případě požadavku na bankovní záruky předávat až po uzavření řízení před podpisem smlouvy po konkrétním

Věc: Rozhodnutí o námitkách

Zadavatel: Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov, IČ: 62933591

Stěžovatel: Štěpán Záruba – Design, Na Vinici 30, 405 02, Děčín 4

Veřejná zakázka: Výroba infopanelů a tabulek pro posílení návštěvnické infrastruktury

Zadavatel v souladu s ustanovením § 111 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

NEVYHOVUJE

námitkám stěžovatele proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky.

Odůvodnění:

Dne 17. 6. 2014 byla zadavateli doručena námitka proti podmínce příslibu bankovní záruky pro účel podání nabídky ve výběrovém řízení na veřejnou zakázku „Výroba infopanelů a tabulek pro posílení návštěvnické infrastruktury“.

Stěžovatel namítá nepřiměřenost požadavku zadavatele spočívající v povinnosti doložení příslibu bankovní záruky ve výši 3% smluvní částky po dobu 5 let. Dále uvádí, že je tato bankovní služba u většiny bank zpoplatněna částkou 3 000 Kč.

Stěžovatel se domnívá, že zadavatel tímto požadavkem neúměrně a zbytečně zvyšuje náklady uchazečů. Dále uvádí, že banka po dobu 5 let úročí tyto vlastní prostředky zhotovitele dalšími 2-3 % p.a. Stěžovatel se domnívá, že standardním způsobem zajištění povinnosti řádného odstraňování vad v záruční době, je procentuální pozastávka fakturace ze smluvní ceny po dobu záruky. Stěžovatel dále namítá, že využití jakéhokoli institutu zajištění by nemělo zvyšovat náklady na pouhou účast ve výběrovém řízení. Požadavek na bankovní záruku by měl zadavatel požadovat až po uzavření řízení před podpisem smlouvy.

Zadavatel nejdříve přezkoumal, zda byly námitky proti zadávacím podmínkám podány včas a dospěl k závěru, že lhůta pro podání námitek dle § 110 odst. 3 zákona byla dodržena.

K námitkám stěžovatele uvádí zadavatel následující:

Dle rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) rozhodnutí č. S262/2013/VZ je požadavek příslibu banky na vystavení bankovní záruky specifikací jiného požadavku zadavatele v zadávací dokumentaci dle ustanovení § 44 odst. 3 písm. j) zákona a zadavatel je oprávněn příslib bankovní záruky po potenciálních uchazečích vyžadovat. Z uvedeného plyne, že požadavek na příslib bankovní záruky v nabídce je v souladu s rozhodovací praxí Úřadu a z níže uvedených důvodů byl zadavatelem stanoven legitimně a v souladu se zákonem.

Pokud jde o zaručenou částku, která má být přislíbena, považuje zadavatel výši 3 % smluvní ceny včetně DPH za přiměřenou. Nižší zaručená částka by již zcela postrádala schopnost plnit svou funkci, a sice zajistit úhradu nákladů v případě porušení povinnosti zhotovitele řádně odstraňovat vady v záruční době. Výše zaručené částky je určena v souladu s rozhodovací praxí Úřadu, který v již zmíněném rozhodnutí shledává přiměřenou bankovní záruku i ve výši 22% předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

Je zcela v kompetenci zadavatele zvolit takový zajišťovací institut, který považuje za nejvhodnější. Institut bankovní záruky mimoto představuje standardní zajišťovací institut v soukromém právu. Z toho důvodu považuje zadavatel konstatování stěžovatele o standardním zajištění formou procentuální pozastávky fakturace za irelevantní.

Pokud jde o poplatek bank, který si za poskytnutí příslibu bankovní záruky účtují, uchazeč může tento poplatek (stejně tak i namítané úročení 2-3% p.a.) promítnout do nabídkové ceny. S účastí v zadávacím řízení a přípravou nabídky vzniknou uchazečům vždy určité náklady a poplatek této výše nelze vzhledem k výši předpokládané hodnoty zakázky hodnotit jako neúměrný.

K námitce stěžovatele, že bankovní záruku by měl zadavatel požadovat až po uzavření řízení před podpisem smlouvy, zadavatel uvádí, že dle zadávací dokumentace je uchazeč povinen v nabídce přiložit „závazný příslib banky na vystavení bankovní záruky“, tedy zadavatel nepožaduje bankovní záruku již při podání nabídek, jak se stěžovatel domnívá. Bankovní záruka musí být předložena do 15 dnů po předání celého díla. Bankovní záruka tedy je vyžadována až po uzavřeném řízení.

V případě, že by zadavatel požadoval příslib bankovní záruky až před podpisem smlouvy, neměl by jistotu, zda vítězný uchazeč bude schopen tento požadavek splnit, stejně tak i uchazeči další v pořadí. Z toho důvodu nemůže být po zadavateli požadováno, aby se vystavil nebezpečí zmaření zakázky, což potvrzuje Úřad: „Úřad uvádí, že pokud by zadavatel požadoval předložení bankovní záruky až ve fázi po výběru nejvhodnější nabídky (avšak ještě před podpisem smlouvy), neměl by zadavatel jistotu, že provádí výběr z nabídek uchazečů, kterým by příslušný bankovní ústav v rozhodujícím okamžiku, tj. před podpisem smlouvy, danou bankovní záruku vystavil. Zadávacího řízení by se tedy mohli účastnit jak uchazeči, kteří by byli schopni před podpisem smlouvy bankovní záruku předložit či nikoli. Tuto skutečnost se zadavatel dozví až ve fázi po výběru nejvhodnější nabídky, což může v daném okamžiku před podpisem smlouvy vést k dalším komplikacím či dokonce zmaření zadávacího řízení. Nelze totiž vyloučit situaci, že vybraný uchazeč nebude moci bankovní záruku zadavateli před podpisem smlouvy předložit, a to např. z důvodu vyčerpání úvěrového rámce pro poskytování bankovních záruk či z toho důvodu, že se již smluvně zavázal k plnění jiné veřejné zakázky. Taková situace přitom může teoreticky nastat v případě všech uchazečů, s nimiž by zadavatel mohl uzavřít smlouvu (ve smyslu ust. § 82 odst. 4 zákona).“¹

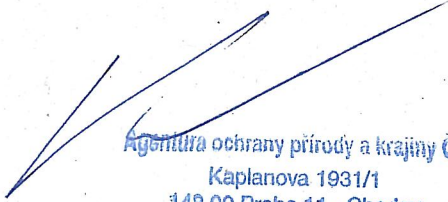
S ohledem na výše uvedené zadavatel uvádí, že po zvážení všech skutkových a právních okolností námitkám stěžovatele nevyhovuje.

¹ Rozhodnutí S262/2013/VZ-20122/2013/521/GSt bod 63.

Poučení:

Zadavatel tímto v souladu s ustanovením § 111 odst. 3 zákona stěžovateli sděluje, že je oprávněn podat ve lhůtě dle ustanovení § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

RNDr. František Pelc
ŘEDITEL



Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
Kaplanova 1931/1
148 00 Praha 11 - Chodov

-1-