

#### Námítka proti zadávací dokumentaci 1

Námítka se týká doplňujícího dotazu a odpovědi na něj, který byl na AOPK doručen dne 14. 5. 2014.

Dotaz zněl:

1) Bod 9.1 návrhu smlouvy o dílo uvádí povinnost „provést dílo osobně, resp. za pomoci subdodavatelů, uvedených v příloze...”

A) mohu v tomto kontextu zadat část práce zaměstnanci (brigádníkovi) na základě dohody o provedení práce?

B) Jedná se v tomto případě o subdodávku nebo osobní provedení práce mou osobou?

C) Je v tomto případě můj zaměstnanec jiným subjektem dle čl. 16.1 zadávací dokumentace?

Odpověď JUDr. Světlany Šmídové zněla:

Je možné zadat část práce vlastnímu zaměstnanci, to platí rovněž i pro osobu zaměstnanou na základě dohody o provedení práce. V takovém případě bude daná osoba veškerou práci vykonávat Vaším jménem a na Vás bude odpovědnost i za tuto vykonanou práci.

Zaměstnanec či osoba zaměstnaná na základě dohody o provedení práce tak nevystupuje jako subdodavatel dle čl. 16.1 zadávací dokumentace.

Moje námítka k této odpovědi zní:

Domnívám se, že to to je zcela jasně legalizované porušení smlouvy, neboť jestliže podle smlouvy má mapovatel vykonávat dílo osobně, znamená to jeho osobu a nikoliv osobu jinou. Za další je podvodem, jestliže se jedna osoba vydává za osobu jinou. Z odpovědi jasně vyplývá, že v programu wanas bude zapsán třeba jako mapovatel pan Novák, přičemž práci dělal pan Svoboda, jako zaměstnanec pana Nováka. Přeci není problém, aby zadavatel přihlásil pana Svobodu a pan Svoboda mapoval pod jménem Svoboda a nikoliv pod jménem Novák. Za současného stavu totiž kolonka mapovatel postrádá smysl, neboť díla budou anonymní, nikdo nebude vědět kdo, co mapoval. Vznikne z toho anarchie.

Mapovat vegetaci rozhodně nemůže každý, ale jen ten, kdo tuto činnost ovládá. Také proto zadavatel AOPK stanovil pro mapovatele alespoň základní kvalifikaci. Zaměstnanec či člověk na dohodu o provedení práce, může být třeba kriminálník, který dluží na sociálním a zdravotním a hlavně nemusí naprosto umět rostliny a mapovat. AOPK jako zadavatel má nejen šetřit státu peníze za zakázku, ale také má povinnost dohlédnout na to, aby se odevzdávala práce v dostatečné kvalitě. Při anarchii, která vznikne tím, že může mapovat kdokoli pod jakýmkoli jménem, se uvádí tlak na vedení a garanty, aby více hlídali a kontrolovali kvalitu díla, na což tito lidé bohužel nestačí ani teď. Mapuji už 14 roků a za svou praxi jsem viděl už hodně katastrofálně špatných děl, které těmto lidem prošly pod rukama. Při anarchii se situace ještě rapidně zhorší. Navíc při systému "bílých koní", kdy na známé jméno (člověk který je znám jako dobrý botanik) budou mapovat pochybné existence a za toto jméno se jen ukrývat a unikat tak kontrole.

Jako OSVČ se cítím tímto diskriminován a vzniká mně velká újma. Musím splňovat kvalifikaci, jiný mapovatel nemusí a navíc nemusí vůbec nic umět. Protože dílo neodvede dobře, může jít s cenou více dolů a tím se cítím také diskriminován. Vedení a garanti mě proti této nekalé konkurenci nechťejí a neumí ochránit. Např. v Herálci jsem slyšel, že Ing. Pavel Lustyk dělá pouze 3 kontroly na celou ČR za rok, což je samozřejmě směšně málo.

Žádám proto o změnu dokumentace tak, aby nikoho ve výběrovém řízení nediskriminovali. Požaduji, aby museli zaměstnanci a lidé na dohodu o provedení práce splňovat stejné kvalifikace jako mapovatel z řad OSVČ. Žádám o povinnost uvést seznam zaměstnanců a lidí na dohodu o provedení práce, aby byly podmínky ve výběrovém řízení jasné. Tito lidi by měli zapisovat do programu wanas pod svým jménem a nikoliv se skrývat za jiné jméno a tím se maskovat. Potom teprve nastanou rovné nediskriminační podmínky.

Aktualizace se dělají z mnoha účelů, které slouží nejen ochraně přírody. Ten hlavní důvod je uveden v zadávací dokumentaci, cituji: „Mezi potřeby AOPK ČR patří sběr aktuálních dat o výskytu a kvalitě přírodních stanovišť pro účely tvorby hodnotících zpráv dle směrnice č. 92/43/EEC o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Tato potřeba je naplněna realizací aktualizace vrstvy mapování biotopů, tj. předmětem této veřejné zakázky.“

Bohužel, při současném systému tato potřeba naplněna není, protože k tomu jsou potřeba data v určité kvalitě. Při dnešní situaci, kdy může mapovat úplně každý, pod jakýmkoli jménem, se klade velký důraz na garanty, Pavla Lustyka a Lucii Kratochvílovou, aby kvalitu pohlídali. Z mé 14-leté zkušenosti ovšem vyplývá, že tito lidé (nebo jejich předchůdci) nejsou ochotni tuto funkci plnit, hlavně proto, že k tomu nemají žádný důvod. Jejich plat se totiž neodvíjí od toho, co se vyprodukuje, ale od pracovní doby a podobných parametrů. Nemají zájem si přidělovat potíže navíc. Mezi garanty jsou i slušní lidé s velkými znalostmi, kterých si vážím, bohužel jiní ovšem mají nedostatečnou nebo dokonce nulovou praxi v mapování a nemají dostatečné znalosti na to, aby situaci zvládli. To není jen můj názor, podobné názory zaznívají i na akademické půdě Přírodovědecké fakulty MU v Brně. Nedostatek praxe a znalostí mi dokonce někteří garanti přiznávají v mailech. Navíc lidé ve vedení by měli statisticky sledovat kvalitu, např. počet zapsaných druhů na segment v určitém roce, a tak zjišťovat, zda kvalita neklesá. Takové statistiky však nejsou k dispozici a tito lidé se o sledování kvality nijak moc nesnaží, protože k tomu nemají dostatečnou motivaci.

Dnešní systém diskriminuje lidi, kteří botaniku ovládají, a hraje ve prospěch těch, kteří nic moc neumí. Většina lidí, kteří dříve mapovali a své řemeslo dobře ovládali, už z mapování bohužel odešla, kvůli systému, jakým je mapování vedeno. Celý systém mapování vede k degradaci oboru, je „plivnutím do tváře“ opravdovým odborníkům na problematiku.