

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM Č. 2

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo životního prostředí
Sídlo: Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
IČO: 00164801
Jednající: Ing. Jaroslav Michna, ředitel odboru fondů EU

Název veřejné zakázky: **Poradenství v oblasti veřejných zakázek a zastupování při organizaci zadávacích řízení v letech 2016 – 2019**

ID veřejné zakázky
na profilu zadavatele E-ZAK: P15V00001743

Výše uvedený zadavatel analogicky k ustanovení § 49 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), poskytuje následující dodatečné informace k zadávacím podmínkám výše uvedené veřejné zakázky.

Dotaz č. 1:

Dílčí hodnotící kritérium „Výše celkové nabídkové ceny“

Zadavatel stanovil celkovou váhu tohoto kritéria na 70 % a dále rozdělil váhu tohoto kritéria na 5 dílčích vah, a to pro body 1.1 až 1.5. Dosud je zadavatelova úvaha správná.

Problém však nastává v množství pro jednotlivá dílčí plnění pro body 1.1 až 1.5.

Jestliže zadavatel nestanovuje množství, ale pouze váhu, potom je kritérium zadáno chybně.

Je logické, že pokud by zadavatel napsal, že požaduje např.:

1.1 cca 1000 hodin

1.2 cca 10 VZ

1.3 cca 20 VZ

1.4 cca 5 VZ

1.5 cca 10 VZ

na konci mu vyjde cena a nemusí řešit váhu dílčích kritérií. Takto zadavatel řeší váhu dílčích kritérií, avšak neříká, kolik kterých služeb si objedná, a to je v rozporu s § 6 ZVZ, neboť nabídka se stává neurčitou. Jediná informace o předpokládaném počtu jednotlivých plnění je pouze konstatován v čl. 3. písm. b) ZD, kdy se hovoří o tom, že požadavek na kvalifikaci odpovídá přibližně počtu veřejných zakázek.

V tomto případě, kdy není stanoven počet jednotlivého předpokládaného množství dílčích plnění, bude mít výhodu ten, kdo jej bude znát a může tak „diskriminovat“ ostatní uchazeče. Pokud bychom věděli, že si objednáte 20 nadlimitních VZ a jen 5 hodin konzultací, potom tuto cenu snadno upravíme tak, aby byla pro Vás nevýhodná a pro nás vítězná.

Nebo zadavatel stanovil dílčí hodnotící subkritéria, resp. jejich jednotlivé váhy s tím, že hodlá zadat procentuálně s ohledem na předpokládanou hodnotu VZ 1,8 MKč dílčí počet VZ podle těchto dílčích vah? Tzn. poradenství a konzultace ne více než za 25 % z 1,8 MKč, VZMR ne více než za 10 % atp., a zároveň nepředpokládá ani větší procentuální odchylku od tohoto zadání směrem dolů, tedy ve smyslu nezadání 25 % konzultací z 1,8 MKč?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

Zadavatel stanovil dílčí hodnotící kritéria i subkritéria tak, aby mu umožnila vybrat ekonomicky nejvýhodnější nabídku s ohledem na jeho konkrétní potřeby a požadavky. Ve vztahu k dílčímu hodnotícímu kritériu „Výše celkové nabídkové ceny“ pak zadavatel stanovil jednotlivým subkritériím, resp. jednotkovým cenám příslušné váhy ve smyslu koeficientu pro přepočet jejich vzájemného významu pro zadavatele. Tento postup je naprosto v souladu se zákonem.

V daném případě nelze s ohledem na délku doby plnění a vyvíjející se potřeby zadavatele, příp. také na možné externí vlivy a okolnosti ve vztahu k realizaci veřejných zakázek přesně stanovit, v jakém poměru budou jednotlivé služby čerpány.

Tomu odpovídají i obchodní a platební podmínky, kdy je stanovena maximální částka a doba plnění a až do dosažení těchto limitů může zadavatel služby od budoucího vybraného uchazeče čerpat.

Pouze jako informativní nezávazný údaj může zadavatel uvést, že např. v průběhu uplynulých 12 kalendářních měsíců bylo pro zadavatele ze strany stávajícího externího administrátora realizováno celkem 16 veřejných zakázek malého rozsahu, 6 zjednodušených podlimitních řízení a 3 otevřená nadlimitní řízení a poskytnuto celkem 17 hodin poradenství. Tato čísla však nejsou pro čerpání služeb v rámci této veřejné zakázky nijak závazná a v jednotlivých letech se může čerpání služeb výrazně lišit.

Dotaz č. 2:

Dílčí hodnotící kritérium „Metodologie a návrh řešení“

Zde si dovoluujeme konstatovat, že hodnocení, resp. způsob bodování podle zadávací dokumentace neobsahuje konkrétní způsob bodování v dostatečně transparentní míře. Není zde uvedena metodika pro hodnocení tohoto kritéria tak, aby co nejvíce absentovala subjektivní míra hodnocení. K tomuto dodáváme, že zadání chápeme, avšak nám evokuje určitou míru vágnosti i ve vztahu k neurčitosti, což je z judikatury nepřipustné.

Navrhujeme: upřesnit způsob hodnocení subjektivního kritéria pro část bodování tohoto kritéria.

Dále navrhujeme přesněji dodefinovat odkud pokud má být metodologie vypracována. Např. „Komplexnost metodologie pro postižení všech částí plnění a všech druhů řízení“ – potom i pro např. § 35 ZVZ soutěžní dialog? Nebo pouze ve vztahu k předmětu plnění podle bodu

1.1 až 1.5 hodnotících kritérií, kde však nejsou vyjmenovány druhy zadávacích řízení, ale pouze „limity“ (ZPŘ, podlimitní, nadlimitní, VZMR), a jen u bodu 1.4 a 1.5 se hovoří o všech druzích souhrnně, tedy o všech druzích dle § 21 včetně § 34 a § 35 ZVZ?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:

Dílčí hodnotící kritérium „Metodologie a návrh řešení“ je ve výzvě k podání nabídek naprosto dostatečně vymezeno. Zadavatel definoval a blíže specifikoval, co v jeho rámci bude hodnotit, a současně i uvedl, které vlastnosti požadovaného plnění považuje za znaky kvality, pouze tyto znaky pak budou napříč nabídkami uchazečů podaných na veřejnou zakázku vzájemně vyhodnocovány. Popis způsobu hodnocení nabídek v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria pak následuje ve výzvě k podání nabídek za tímto textem.

Popis toho, co si mají uchazeči pod pojmem „metodologie“ představit, je ve výzvě k podání nabídek také uveden včetně aspektu „odkud – pokud“, který zmiňuje tazatel. Zadavateli je pak lhostejné, zda uchazeči zpracují pro každý druh zadávacího řízení jednu metodologii či zda vytvoří jednu metodologii, do níž zahrnou všechny varianty a odchylky. Z výzvy k podání nabídek pak vyplývá, že zadavatel může požadovat realizaci podlimitních a nadlimitních veřejných zakázek ve všech druzích zadávacích řízení dle § 21 odst. 1 zákona. Uchazeči by tak měli do svých metodologií zpracovat všechny tyto varianty.

Dotaz č. 3:

Na základě uveřejněných informací nám není zcela jasný následující požadavek Výzvy:

„Uchazeč je povinen prokázat platný certifikát shody v souladu s vyhláškou č. 9/2011, kterou se stanoví podrobnější podmínky týkající se elektronických nástrojů a úkonů učiněných elektronicky při zadávání veřejných zakázek a podrobnosti týkající se certifikátu shod.“

Podle našeho názoru, pokud zadavatel již používá komerční elektronický nástroj, certifikát funkcionality zabezpečuje výrobce elektronického nástroje a certifikát prostředí zabezpečuje buď opět výrobce elektronického nástroje (v případě pronájmu), nebo sám zadavatel (v případě vlastní instalace).

Jaký certifikát je tedy požadován po administrátorovi?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

V tomto případě se jedná o omyl, zadavatel po uchazečích samozřejmě předlození takového dokladu nepožaduje s ohledem na skutečnost, že uchazeči budou používat certifikovaný elektronický nástroj zadavatele.

Dotaz č. 4:

Jakou formou chcete v rámci nabídky doložit, že disponujeme požadovaným elektronickým nástrojem?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4:

Viz odpověď zadavatele na dotaz č. 3 výše.

Dotaz č. 5:

Co konkrétně znamená informace „včetně webové prezentace“? Dle našich zkušeností není třeba zveřejňovat v elektronickém nástroji vzor čestného prohlášení u dokládání referencí, pokud se jedná o zakázky malého rozsahu a pokud se nejedná o obce, ale o soukromé firmy.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5:

V rámci seznamu referenčních zakázek poskytnutých uchazečem v posledních 3 letech požaduje zadavatel po uchazečích mimo jiné také ke každé referenční zakázce uvést popis poskytnutého plnění, případně včetně webové prezentace.

Webovou prezentací se pak rozumí např. odkaz na webové stránky či elektronický nástroj uchazeče či na profil zadavatele, pro něhož uchazeč referenční zakázku realizoval, kde by bylo možné ověřit existenci, resp. realizaci referenční zakázky, pokud taková webová prezentace existuje.

V Praze, dne 12. listopadu 2015

Ing. Jaroslav Michna
ředitel odboru fondů EU