



IFER - Ústav pro výzkum lesních
ekosystémů, s.r.o.

IČ: 00883921

Strašice 299, PSČ 338 45

Č.j.: NPS 02662/2014

**Věc: Rozhodnutí o námitkách dodavatele IFER - Ústav pro výzkum lesních ekosystémů, s.r.o.,
IČ: 008 83 921, se sídlem Strašice 299, PSČ 338 45 ze dne 31. 3. 2014**

Správa národního parku a chráněné krajinné oblasti Šumava, IČ: 005 83 171, se sídlem Vimperk II, 1. máje 260/19 (dále také jen „zadavatel“) jako zadavatel podlimitní veřejné zakázky na služby ve smyslu ustanovení § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), vedené pod názvem „Realizace a vyhodnocení provozní inventarizace (PIL) v rámci obnovy lesního hospodářského plánu pro lesy na území NP Šumava – pro ÚP Prášily a ÚP České Žleby s využitím metody pro zajištění strukturálně bohatých lesů (dle metodiky provozní inventarizace)“, (dále jen „veřejná zakázka“) obdržel dne 31. 3. 2014 námitky, které přezkoumal postupem podle ZVZ a po provedeném přezkumu rozhodl takto:

Námitkám dodavatele IFER - Ústav pro výzkum lesních ekosystémů, s.r.o., IČ: 008 83 921, se sídlem Strašice 299, PSČ 338 45 ze dne 31. 3. 2014 se ve smyslu ustanovení § 111 ZVZ nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zadavateli bylo dne 31. 3. 2014 doručeno podání dodavatele IFER - Ústav pro výzkum lesních ekosystémů, s.r.o., IČ: 008 83 921, se sídlem Strašice 299, PSČ 338 45 (dále jen „dodavatel“), označené jako „Námitky proti zadávacím podmínkám“, které se týkají zadávacího řízení „Realizace a vyhodnocení provozní inventarizace (PIL) v rámci obnovy lesního hospodářského plánu pro lesy na území NP Šumava – pro ÚP Prášily a ÚP České Žleby s využitím metody pro zajištění strukturálně bohatých lesů (dle metodiky provozní inventarizace)“.

Dodavatel ve svém podání tvrdí, že považuje za rozporné s obecně závaznými právními předpisy dva aspekty v zadávací dokumentaci, a to konkrétně (1.) stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky (odstavec 2.4 zadávací dokumentace) a také (2.) tu skutečnost, že nabídková cena v jakékoliv části nabídky, která přesáhne částky uvedené zadavatelem v článku 2.4 zadávací dokumentace, bude považována za nesplnění požadavků zadavatele. Dodavatel požadoval přezkoumání námitek postupem podle § 111 odst. 1 ZVZ.

Zadavatel přezkoumal nejprve formální náležitosti podaných námitek podle § 110 odst. 7 ZVZ. Námitky byly podány písemně, byl řádně označen podatel námitek i napadený úkon zadavatele



SPRÁVA NÁRODNÍHO PARKU A CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI ŠUMAVA

(zadávací dokumentace) i uvedení v čem je spatřováno porušení zákona, stejně jako vylíčení toho, v čem by mohla být dodavateli způsobená újma. Podání dodavatele bylo podle označení, stejně jako obsahu posouzeno jako námitka proti zadávacím podmínkám, tj. podání podle § 110 odst. 3 ZVZ.

Podané námitky zadavatel přezkoumal i z hlediska obsahového a v tomto ohledu sděluje, že zadávací dokumentaci shledává jako bezvadnou. Žádný z namítaných aspektů nepovažuje zadavatel za rozporný se ZVZ, stejně jako s jakýmkoliv jiným obecně závazným právním předpisem a proto zadavateli nezbylo, než námitkám nevyhovět.

Jak již bylo výše uvedeno, dodavatel namítá, že stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky (odstavec 2.4 zadávací dokumentace) nebylo učiněno tak, jak ZVZ vyžaduje. Tvrdí, že dle ustanovení § 13 odst. 2 ZVZ je zadavatel povinen „předpokládanou hodnotu veřejné zakázky stanovit mimo jiné i na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění“. Dodavatel na to konto argumentuje, že spatřuje porušení zákona (ZVZ) v tom, že zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu zakázky, aniž by reflektoval tu skutečnost, že dodavatel pro zadavatele řešil v letech 2006-2013 formou jednotlivých zakázek obdobné zakázky.

Zadavatel k tomuto argumentu sděluje, že je pravdivé tvrzení dodavatele, že v letech 2006-2013 dodával zadavateli obdobné služby. Zadavatel však nepovažuje za relevantní námitku, že by předpokládanou hodnotu veřejné zakázky stanovil v rozporu s ustanovením § 13 odst. 2 ZVZ nebo jakýmkoliv jiným ustanovením ZVZ. Jak ostatně dodavatel ve svém podání neopomíjí, pomocných kritérií pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky je více. Zadavatel při přípravě zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky reflektoval taktéž plnění, která dodavatel – tedy společnost IFER - Ústav pro výzkum lesních ekosystémů, s.r.o. – poskytoval zadavateli. Nicméně plnění dodavatele tvořila pouze jeden informačních kanálů, které zadavatele vedly k utvoření finální předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Díkce ZVZ rozhodně neukládá zadavateli povinnost odvozovat předpokládanou hodnotu veřejné zakázky pouze z plnění, která byla poskytnuta pouze a jenom tomuto konkrétnímu veřejnému zadavateli, ale zadavatel musí vycházet z mnoha informací (o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění, a to v kontextu evropského hospodářského prostoru nejen v tuzemsku), aby předpokládaná hodnota veřejné zakázky odpovídala co možná nejlépe podmínkám trhu. Pouze takto může zadavatel uspořádat veřejnou zakázku, která bude plnit základní cíl ZVZ, šetrně vynaložit veřejné prostředky.

O tom, že zadavatel postupoval zcela správně a stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky správně, svědčí mj. ten fakt, že v rámci zadávacího řízení obdržel tři nabídky. Všechny tyto nabídky splňovaly požadavky stanovené zadavatelem, co se týče cenového rozsahu, přičemž není od věci upozornit také na tu skutečnost, že jednu nabídku podal také dodavatel – tedy společnost IFER - Ústav pro výzkum lesních ekosystémů, s.r.o. Zadavatel v rámci vypořádání se s předmětnými námitkami, co do přesných nabídkových cen, nebude konkrétní, sdělí pouze toliko, že všechny tři nabídky (tedy i ze strany dodavatele) splnily požadavek nepřekročení maximální ceny ve smyslu čl. 6 zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, která byla zároveň stanovena na hranici předpokládané hodnoty veřejné zakázky. I na základě tohoto faktu se zadavatel domnívá, že zcela splnil všechny náležitosti stanovení ZVZ, když jsou na trhu subjekty, které předmětné plnění jsou schopny dodat v ceně, která nepřekračuje předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Nad rámec výše uvedeného zadavatel sděluje, že námitku dodavatele nepovažuje za relevantní také z toho důvodu, že samotný dodavatel je schopen a očividně taktéž ochoten dodat služby veřejnou zakázkou soutěženou za cenu odpovídající předpokládané hodnotě veřejné zakázky. Nabídka, kterou dodavatel podal, je závazná a tedy je zřejmé, že je dodavatel s to dostát svých nabízených parametrů, a to včetně cenových.



**SPRÁVA NÁRODNÍHO PARKU
A CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI ŠUMAVA**

Dle dikce ustanovení § 13 odst. 1 je předpokládanou hodnotou veřejné zakázky zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Závazek peněžitého plnění, pokud dojde k výběru jedné nabídky (což zadavatel v tuto chvíli nechce předjímat, protože ještě nebyl učiněn procesní krok hodnocení nabídek), bude jistě odpovídat předpokládané hodnotě veřejné zakázky, protože, jak již bylo výše uvedeno, všechny podané nabídky splňují parametry zadavatele i co do maximální ceny plnění (v totožné výši, jako je předpokládaná hodnota veřejné zakázky). I tento fakt potvrzuje tu skutečnost, že nedošlo ke špatnému stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky a že tudíž nedošlo ke špatnému stanovení postupu v zadávacím řízení (zejména stanovení druhu zadávacího řízení).

Ohledně druhé dílčí námítky, tedy že zadávací dokumentace neodpovídá obecně závazným právním předpisům, když nabídková cena v jakékoliv části nabídky, která přesáhne částky uvedené zadavatelem v článku 2.4 zadávací dokumentace, bude považována za nesplnění požadavků zadavatele, zadavatel sděluje, že ani tuto námítku nepovažuje zadavatel za relevantní. Vzhledem k tomu, že dodavatel nesdělil žádné podrobnější argumenty, které ho vedly k závěru, že výše uvedené kritérium je rozporné s obecně závaznými právními předpisy, omezí se zadavatel na sdělení, že toto kritérium považuje za zcela souladné s právním řádem České republiky, zejména pak se ZVZ.

ZVZ dává zadavateli možnost stanovit maximální cenu, kterou je ochoten za plnění na základě soutěžených veřejných zakázek platit. Tato možnost je zcela logická, protože počítá s tím, že veřejný zadavatel hospodaří s určitým rozsahem veřejných prostředků, které má konkrétně účelově určené. Zadavatel také může mít stanovený příslušný rozpočet na zakázku, který bude právě odpovídat předpokládané hodnotě zakázky – rozpočet sestavuje již s předpokladem vypsání konkrétní veřejné zakázky. Je dost dobře možné, aby tento rozpočet byl pro zadavatele limitní a tudíž překročení předpokládané hodnoty zakázky by pro něj (pro jeho rozpočet) byl neúnosný. S tímto rizikem musí zadavatel při vypisování veřejné zakázky počítat, a proto preventivně může omezit možnost překročení svých rozpočtových možností.

Stanovení maximální přípustné ceny na hranici předpokládané hodnoty veřejné zakázky nepovažuje zadavatel za žádným způsobem rozporné s dikcí ZVZ ani jiného závazného právního předpisu. Nevyhovuje tudíž dodavatelově námítce ani co do tohoto argumentu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat návrh na zahájení řízení u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, se sídlem třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno, Česká republika, IČ: 653 49 423, ID datové schránky: fs2aa2t, posta@compet.cz, a to ve lhůtách dle § 114 odst. 4 a 5 ZVZ.

Ve Vimperku dne 8. 4. 2014

SPRÁVA NÁRODNÍHO PARKU
A CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI ŠUMAVA
1. máje 260, 385 01 Vimperk
Česká republika / Czech Republic
www.npsumava.cz [6]

Mgr. Jiří Mánek
Ředitel Správy NP a CHKO Šumava