

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE A POSKYTNUTÍ DODATEČNÝCH INFORMACÍ

Veřejná zakázka: „Stejnokrojové součásti pro zaměstnance Správy NP Šumava – Služební terénní stejnokroj“

Systémové číslo veřejné zakázky: P18V00001006

Evidenční číslo zadavatele: NPS 05458/2018

Evidenční číslo zakázky ve VVZ: Z2018-019142

Zadavatel: **Správa Národního parku Šumava**
IČ: 00583171
sídlem: 1. máje 260/19, 385 01 Vimperk
zastoupen: Mgr. Pavlem Hubeným, ředitelem
(dále jen „zadavatel“)

Kontaktní údaje dotazujícího:

Mgr. Zdeněk Tomáš

IČ: 0353637

sídlem: třída Míru 92, 530 02 Pardubice

telefon: +420 608 607 501

e-mail: tomas@akbht.cz

V Pardubicích, dne 12.7.2018

Vážený Zadavateli,

na Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. zakázky: Z2018-019142 a zároveň na Vašem profilu zadavatele (https://ezak.mzp.cz/profile_display_9.html) pod ev. č. zadavatele: NPS 05458/2018 byly uveřejněny zadávací podmínky zadávacího řízení veřejné zakázky „Stejnokrojové součásti pro zaměstnance Správy NP Šumava – Služební terénní stejnokroj“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Tato veřejná zakázka byla z Vaší strany identifikována jako nadlimitní veřejná zakázka na dodávky a je zadávána formou otevřeného řízení podle ustanovení § 56 a násl. zákona č. 137/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Dle ustanovení § 98 zákona dále dle ustanovení čl. 14 Vaší Zadávací dokumentace k této veřejné zakázce je umožněno pokládání dotazů a žádostí o dodatečné informace k zadávané veřejné zakázce. **Touto cestou žádám o poskytnutí vysvětlení a dodatečných informací na níže uvedené:**

DOTAZ:

V rámci čl. 5 odst. 5.4 Zadávací dokumentace k této veřejné zakázce požadujete doložení následující technické kvalifikace:

„Dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona splnění technický kvalifikační předpoklad prokáže dodavatel, který předloží:

Seznam významných dodávek poskytovaných dodavatel v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí, přílohou tohoto seznamu musí být osvědčení nebo smlouvy dle § 77 odst. 5 zákona.

Dodavatel splní tento technický kvalifikační předpoklad, pokud v posledních 3 letech realizoval minimálně 3 významné dodávky s předmětem plnění obdobnými jako předmět plnění této veřejné zakázky ve finanční výši 2.000.000,- Kč bez DPH za každou jednotlivou zakázku“

Požadavek na předložení seznamu významných dodávek sice vyplývá z ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) zákona, **nicméně Váš požadavek na SOUČASNÉ doložení PŘÍLOHY TOHOTO SEZNAMU v podobě OSVĚDČENÍ NEBO SMLOUVY, je nezákonný a odporující současnému znění dotčeného zákona. Navíc je zde odkazována na ustanovení § 77 odst. 5 zákona, který fakticky v dané zákoně NEEXISTUJE.**

Dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) zákona může zadavatel v rámci zadávání veřejné zakázky na dodávky požadovat **pouze předložení seznamu významných dodávek poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele** (zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení pokud je to nezbytné pro zajištění přeměřené úrovně hospodářské soutěže). **Nicméně toto citované ustanovení neopravňuje zadavatele požadovat zároveň i předložení osvědčení či smlouvy (např. ve smyslu § 79 odst. 5 zákona).** Ustanovení § 79 odst. 5 zákona hovoří pouze o tom, že rovnocenným dokladem k prokázání kritéria podle ustanovení § 79 odst. 2 písm. a) a b) zákona je zejména smlouva s objednatelem a doklad o uskutečnění plnění dodavatele. Jinými slovy, dle ustanovení § 79 odst. 5 zákona je připuštěno, aby účastník namísto seznamu významných dodávek předložil kupříkladu smlouvu s objednatelem a doklad o uskutečnění plnění dodavatele a takové doklady nahrazují údaje uvedené v seznamu významných dodávek. To, že ustanovení § 79 odst. 5 zákona umožňuje **alternativní způsob prokázání technické kvalifikace ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) zákona** potvrzuje i odborná komentářová literatura, ve které se hovoří o následující: **„Jak je z dikce patrné, odstavec 5 upravující tento alternativní způsob prokázání splnění technické kvalifikace se vztahuje výlučně ke kritériím uvedeným v odstavci 2 písm. a) a b) (tzv. referencím)“** (viz publikace: DVOŘÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 491 – 509, ISBN 978-80-7400-651-7.). Tedy i z odborné komentářové literatury vyplývá, **že ustanovení § 79 odst. 5 zákona je pouze ALTERNATIVOU k prokázání seznamu významných dodávek dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. a) zákona, nikoliv požadavkem, kterým může zadavatel požadovat nad rámec seznamu významných dodávek dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. a) zákona.**

Požadavek na předložení osvědčení o seznamu významných zakázek (tj. referencí), obdobně jak je požaduje zadavatel v rámci čl. 5 odst. 5.4 Zadávací dokumentace, **je možný POUZE u veřejných zakázek a zadávacích řízení na STAVEBNÍ PRÁCE**, a to v rámci požadavku na předložení seznamu staveních prací dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. a) zákona. Nutné zdůraznit, že **totožné ale NELZE APLIKOVAT i ve vztahu k veřejným zakázkám a zadávacím řízením na DODÁVKY**, neboť ustanovení § 79 odst. 2 písm. a) zákona takovou možnost zadavateli nedává. Totožné potvrzuje i odborná komentářová literatura, ve které se hovoří o následující: **„V případě dodávek a služeb komentovaný odstavec 2 písm. a) a b) výslovně NEUMOŽŇUJE zadavateli požadovat OSVĚDČENÍ jiné osoby (objednatele referenční zakázky) o realizované dodávce či službě, a to dle názoru autorů komentáře ani postupem dle § 46. Zákon tak dává ZADAVATELI MOŽNOST V TĚCHTO PŘÍPÁDECH POŽADOVAT (k prokázání splnění tohoto kritéria**

technické kvalifikace) POUZE PŘEDLOŽENÍ SEZNAMU VÝZNAMNÝCH DODÁVEK a služeb k prokázání splnění kritéria dle odstavce 2 písm. b) komentovaného ustanovení; údaje v seznamu pak může ověřovat ve smyslu § 39 odst. 5. Součástí (povinnou obsahovou náležitostí) seznamu musí být uvedení ceny, doby plnění a identifikace osoby, které bylo plnění referenční dodávky či služby poskytnuto.“ (viz publikace: DVOŘÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 491 – 509, ISBN 978-80-7400-651-7.).

Nutno podotknout, že dle ustanovení § 73 odst. 4 zákona, není v nadlimitním režimu zadavatel oprávněn požadovat prokázání jiné kvalifikace, než která je uvedena v § 73 odst. 1 až 3 zákona (tj. dle § 74 až 79 zákona). Z tohoto vyplývá, že v nadlimitním režimu zadávané veřejné zakázky, což je i případ této veřejné zakázky, tedy zadavatel nemůže svévolně překročit zákonné požadavky a požadovat více než mu zákon umožňuje. Což zadavatel v případě této veřejné zakázky prokazatelně nedodržel a v rámci požadavků na předložení seznamu významných dodávek ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 písm. a) zákona, resp. dle čl. 5 odst. 5.4 Zadávací dokumentace, prokazatelně požaduje předložení dokladů (tj. osvědčení), kdy požadavek na jejich předložení zákon zadavateli neumožňuje.

Shora popsaným postupem zadavatele by mohlo dojít k zásadnímu porušení pravidel zákona, kdy požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci jsou zcela prokazatelně ve smyslu ustanovení čl. 5 odst. 5.4 zákona, diskriminační, netransparentní a nepřiměřené, což odporuje základním zásadám zadávání veřejných zakázek dle ustanovení § 6 zákona.

Dotaz ke shora uvedenému zní, zda Zadavatel trvá na ustanovení čl. 5 odst. 5.4 příslušné Zadávací dokumentace, a to i přesto, že zde vyjádřený požadavek na předložení seznamu významných prací, jehož přílohou má být i „osvědčení nebo smlouvy dle § 77 odst. 5 zákona“, je v přímém rozporu se zněním zákona (a to ustanoveními § 79 odst. 2 písm. a), § 79 odst. 5 a § 6 zákona)?

Další dotaz ke shora uvedenému zní, zda Zadavatel přistoupí ke změně ustanovení čl. 5 odst. 5.4 příslušné Zadávací dokumentace, aby napravil současný nezákonný požadavek spočívající v předložení seznamu významných prací, jehož přílohou má být i „osvědčení nebo smlouvy dle § 77 odst. 5 zákona“, což v přímém rozporu se zněním zákona (a to ustanoveními § 79 odst. 2 písm. a), § 79 odst. 5 a § 6 zákona)?

Poslední dotaz ke shora uvedenému zní, zda Zadavatel přistoupí ke prodloužení lhůty pro podání nabídek ve smyslu ustanovení § 99 zákona, a to v důsledku shora požadovaného napravení současného nezákonného požadavku spočívajícího v předložení seznamu významných prací, jehož přílohou má být i „osvědčení nebo smlouvy dle § 77 odst. 5 zákona“, což v přímém rozporu se zněním zákona (a to ustanoveními § 79 odst. 2 písm. a), § 79 odst. 5 a § 6 zákona)?

Závěrem doplňuji, že změna kvalifikačních podmínek (například požadavků na technickou kvalifikaci ve smyslu shora uvedeného) je zcela jistě podstatnou změnou zadávací dokumentace, která může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, a tedy prodloužení lhůta pro podání nabídek je zde zcela na místě.

S úctou



Mgr. Zdeněk TOMÁŠ
advokát
třída Míru 92 • 530 02 Pardubice
IČ: 035 36 378 • tel.: 608 607 501

Mgr. Zdeněk Tomáš