

Správa Národního parku Šumava
Doručeno: 10.07.2018
NPS 06504/2018
listy: přílohy: 5



snpses6b49f142

Zadavatel:

Správa Národního parku Šumava
IČ: 00583171
sídlem: 1. máje 260/19, 385 01 Vimperk
zastoupen: Mgr. Pavlem Hubeným, ředitelem

Systémové číslo veřejné zakázky: P18V00001006

Evidenční číslo zadavatele: NPS 05458/2018

Evidenční číslo zakázky ve VVZ: Z2018-019142

Dodavatel (tazatel):

NORTH STYLE s.r.o.
IČ: 26000890
sídlem: Bohdanečská 25, 530 09 Pardubice
zastoupen: Renátou Krystýnkovou, jednatelem

Veřejná zakázka: „Stejnokrojové součásti pro zaměstnance Správy NP Šumava – Služební terénní stejnokroj“

Věc: Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace a žádost o dodatečné informace

Vážený,

tímto se na zadavatele Správa Národního parku Šumava, IČ: 00583171, sídlem: 1. máje 260/19, 385 01 Vimperk (dále jen „Zadavatel“) v rámci shora uvedeného zadávacího řízení veřejné zakázky „Stejnokrojové součásti pro zaměstnance Správy NP Šumava – Služební terénní stejnokroj“ (dále jen „veřejná zakázka“) obracíme ve smyslu ustanovení § 98 zákona č. 137/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), resp. dle čl. 14 příslušné Zadávací dokumentace k této veřejné zakázce, s žádostí o vysvětlení požadavků Zadavatele uváděných v zadávacích podmínkách a žádostí o poskytnutí dodatečných informací k zadávané veřejné zakázce.

Touto cestou žádáme o vysvětlení našich níže uvedených dotazů:

1. V rámci čl. 9.3 příslušného Návrhu rámcové dohody (který tvoří Přílohu č. 3 Zadávací dokumentace) Zadavatel požaduje jako termín plnění pro dodání předmětu plnění dobu 10 pracovních dnů od vystavení objednávky. Na základě našich letitých zkušeností v dotčeném oboru a dále též zkušeností s obdobnými dodávkami stejnokrojů pro rozličné objednatele (i z řad veřejných subjektů) jsme přesvědčeni, že tato lhůta je nespílitelná a z pohledu technických a výrobních možností nereálná, a to pro jakéhokoliv distributora (dodavatele) příslušných stejnokrojových součástí na relevantním trhu.

Platnost dle odst. 3 § 69a
zák. 499/2004 Sb. ověřena.
Datum: 10.7.2018
Ověřila: Žlábková J., podpis:

Praktická nemožnost splnění shora uvedené lhůty pro splnění dodávek v termínu do 10 pracovních dnů od vystavení objednávky vyplývá zejména z následujícího:

- *Zadavatel požaduje obecně dodávky stejnokrojových součástí pro jaro, léto, podzim i zimu, přičemž z výrobního hlediska není u distributorů a výrobců tohoto zboží reálné, aby zároveň v jednom období zhotovovali stejnokrojové součásti na všechna roční období (zcela obvyklou praxí je připravovat danou kolekci na nadcházející roční období, tj. v létě jsou realizovány kolekce pro podzim apod.);*
- *součástí předmětu plnění jsou vedle jednotlivých kusů oblečení i specifické nášivky s požadovanými logy Zadavatele, což přináší technologickou i časovou náročnost na plnění každé jednotlivé dodávky (dle objednávky) a není reálné v tak krátké době, jakou je 10 pracovních dní, připravit jak kusy oblečení, tak i zajistit výrobu příslušných nášivek s logy Zadavatele;*
- *Zadavatel nedefinuje (alespoň předpokládané) počty kusů stejnokrojových součástí v rámci budoucího plnění (objednávek), a to ani v rámci velikostních řad, rozdělení dodávek pro muže či ženy apod., tudíž potenciální dodavatelé si ani nemohou vytvořit představu o tom, jaké konkrétní požadavky na dodávky stejnokrojových součástí mají očekávat.*

Ze všech shora uvedených důvodů se jeví požadavek Zadavatele na plnění budoucích dodávek stejnokrojových součástí v termínu do 10 pracovních dnů jako diskriminující a nerovný pro potenciální dodavatele na trhu, byť by takoví dodavatelé jinak byli zcela schopni a připraveni předmět plnění a příslušné dodávky realizovat z hlediska technických, materiálových i vizuálních požadavků Zadavatele.

Touto cestou se dotazujeme, zda Zadavatel trvá na znění čl. 9.3 příslušného Návrhu rámcové dohody (který tvoří Přílohu č. 3 Zadávací dokumentace) a požadavku termínu plnění pro dodání předmětu plnění v délce pouhých 10 pracovních dnů od vystavení objednávky?

Žádáme o změnu a prodloužení termínu plnění v rámci čl. 9.3 příslušného Návrhu rámcové dohody (který tvoří Přílohu č. 3 Zadávací dokumentace).

2. V rámci **Specifikace předmětu plnění** (která tvoří Přílohu č. 1 Zadávací dokumentace) Zadavatel požaduje u dodávek „Bundy pánské/dámské – nepromokavé“ naplnění funkční vlastnosti materiálu – **voděodolnost vrchního materiálu minimálně 15.000 mm vodního sloupce** (viz str. 2 příslušné Specifikace předmětu plnění). Opětovně se odkazujeme na to, že na základě našich letitých zkušeností v dotčeném oboru a dále též zkušeností s obdobnými dodávkami stejnokrojů pro rozličné objednatele (i z řad veřejných subjektů) jsme přesvědčeni, že požadovaný minimální vodní sloupec 15.000 mm je nespíitelným požadavkem v rámci příslušných stejnokrojových součástí. Na relevantním trhu se nevyskytují obdobné stejnokroje – nepromokavé bundy (pánské/dámské), které by disponovaly takovou materiálovou funkčností, resp. případně zajištění požadovaného vodního sloupce min. 15.000 mm by bylo spojeno s extrémně zvýšenými náklady na dotčené nepromokavé bundy (pánské/dámské).

Dále se domníváme, že požadavek na voděodolnost vrchního materiálu nepromokavých bund (pánských/dámských) ve výši min. 15.000 mm vodního sloupce je v kontextu zadávaného plnění předmětu veřejné zakázky a předpokládaného použití stejnokrojových součástí neadekvátní, kdy voděodolnost vrchního materiálu s vodním sloupcem min. 15.000

mm by značila použití v náročných a extrémních vysokohorských podmínkách, což s ohledem na použití v podmínkách Národního parku Šumava nepřichází v úvahu.

S ohledem na skutečnost, že zde požadovaná funkční vlastnost voděodolnosti vrchního materiálu je definována jako MINIMÁLNÍ, vyplývá z tohoto požadavku Zadavatele, že jakákoliv nižší hodnota nabídnutá potenciálním dodavatelem bude muset být Zadavatelem posouzena jako nevyhovující a taková nabídka bude muset být zákonitě vyřazena a dodavatel vyloučen. To ostatně deklaruje i úvodní prohlášení Zadavatele v rámci Specifikace předmětu plnění (která tvoří Přílohu č. 1 Zadávací dokumentace), kde je výslovně uvedeno „Uchazeč je povinen tabulku kompletně vyplnit. Jedná se o minimální závazné požadavky, při jejich nesplnění bude nabídka uchazeče vyřazena.“

Ze všech shora uvedených důvodů se jeví požadavek Zadavatele na plnění budoucích dodávek nepromokavých bund (pánských/dámských) s voděodolností vrchního materiálu ve výši min. 15.000 mm vodního sloupce jako diskriminující a nerovný pro potenciální dodavatele na trhu, byť by takoví dodavatelé jinak byli zcela schopni a připraveni dodat adekvátní předmět plnění z hlediska reálných technických, materiálových i vizuálních požadavků Zadavatele.

Touto cestou se dotazujeme, zda Zadavatel trvá na znění požadavku na funkční vlastnosti materiálu „Bundy pánské/dámské nepromokavé“ – voděodolnost vrchního materiálu minimálně 15.000 mm vodního sloupce?

Žádáme o změnu požadavku na funkční vlastnosti materiálu „Bundy pánské/dámské nepromokavé“, kdy jako adekvátní voděodolnost vrchního materiálu navrhuje minimálně 10.000 mm vodního sloupce.

3. V rámci čl. 6 příslušné Zadávací dokumentace Zadavatel stanovil příslušná hodnotící kritéria, kdy jedním z hodnotících kritérií je mimo jiné i dle písm. D) Vodní sloupec (s vahou 7,5 %). Toto hodnotící kritérium je dále rozčleněno na jednotlivá subkritéria D1 až D5. V rámci tohoto hodnotícího kritéria bude v rámci subkritéria D1 hodnocena hodnota Vodního sloupce – Bunda dámská/pánská – nepromokavá (s dílčí vahou subkritéria 20 % v rámci hodnotícího kritéria). Jako minimální nabízená hodnota vodního sloupce u hodnoceného vzoru „Bunda dámská/pánská – nepromokavá“ je uvedena hodnota 5.000 mm. Tato uváděná hodnota je ale v přímém rozporu s požadavkem Zadavatele dle Specifikace předmětu plnění (který tvoří Přílohu č. 1 příslušné Zadávací dokumentace), kde je v rámci dodávek „Bundy pánské/dámské – nepromokavé“ pro naplnění funkční vlastnosti materiálu požadována voděodolnost vrchního materiálu minimálně 15.000 mm vodního sloupce (viz str. 2 příslušné Specifikace předmětu plnění). Z podstaty věci a uvedeného ve Specifikaci předmětu plnění je zřejmé, že pokud dodavatel jako účastník nenaplní minimální požadavky zadavatele (např. minimální hodnotu voděodolnosti vrchního materiálu stanovenou na min. 15.000 mm), musí být taková nabídka vyřazena z hodnocení a účastník vyloučen. Nicméně v rámci stanoveného hodnotícího kritéria pod písm. D) Vodní sloupec, resp. subkritéria pod písm. D1 – Bunda dámská/pánská – nepromokavá, je uvedeno, že hodnoceny budou nabídky s minimální nabízenou hodnotou vodního sloupce u hodnoceného vzorku 5.000 mm. **V tomto spatřujeme rozpor, který je s ohledem na zadávanou veřejnou zakázku velice netransparentní.**

Touto cestou se opětovně dotazujeme, zda Zadavatel trvá na znění požadavku na funkční vlastnosti materiálu „Bundy pánské/dámské nepromokavé“ – voděodolnost vrchního materiálu minimálně 15.000 mm vodního sloupce?

Žádáme o změnu požadavku na funkční vlastnosti materiálu „Bundy pánské/dámské nepromokavé“, kdy jako adekvátní voděodolnost vrchního materiálu navrhujeme minimálně 10.000 mm vodního sloupce, resp. s ohledem na stanovené hodnotící kritérium dle písm. D) Vodní sloupec, resp. pod písm. D1 – Bunda dámská/pánská – nepromokavá, min. 5.000 mm vodního sloupce.

4. V rámci popisu předmětu plnění dle čl. 1 příslušné Zadávací dokumentace, resp. dle Specifikace předmětu plnění (která tvoří Přílohu č. 1 Zadávací dokumentace), postrádáme bližší uvedení toho, pro jaký počet zaměstnanců (osob), jakého pohlaví, v jakých velikostních řadách mají být příslušné stejnokrojové součásti dodávány.

Touto cestou se dotazujeme na následující:

- O kolik zaměstnanců (osob) se jedná v rámci zajištění dodávek stejnokrojových součástí?
 - Kolik je žen a mužů z těchto zaměstnanců (osob), pro které budou dodávány stejnokrojové součásti?
 - O jaké velikostní řady se bude jednat v rámci požadovaného počtu dodávek stejnokrojových součástí pro jednotlivé zaměstnance (osoby)? Sice je v zadávacích podmínkách uvedeno, že se jedná o velikosti XS až 3XL, nicméně tyto velikosti jsou rozdílné pro muže i ženy a dále pro řádné vyhotovení nabídky by bylo vhodné znát alespoň předpokládané (odhadované) množství kusu stejnokrojových součástí v rámci jednotlivých velikostních řad (pro muže/ženy).
5. V rámci budoucího plnění předmětu veřejné zakázky dle čl. 1 příslušné Zadávací dokumentace, resp. dle Specifikace předmětu plnění (která tvoří Přílohu č. 1 Zadávací dokumentace), a následného plnění rámcové dohody (která tvoří Přílohu č. 3 Zadávací dokumentace) není zřejmé, zda pro jednotlivé zaměstnance (osoby) budou dodávány vždy kompletní stejnokrojové součásti zahrnující všech 21 položek v rámci Položkového rozpočtu (který tvoří Přílohu č. 2 Zadávací dokumentace), tj. celá sada (kolekce), či nikoliv Touto cestou se dotazujeme, zda bude Zadavatel v rámci požadavků na dodávky (v rámci objednávek) vždy požadovat dodání kompletní stejnokrojové součásti zahrnující všech 21 položek v rámci Položkového rozpočtu či zda budou požadavky na dodávky specifikovány pouze na některé vybrané položky v rámci Položkového rozpočtu (např. pouze bundy dámské/pánské nepromokavé apod.)
6. V rámci čl. 9.12 příslušné Zadávací dokumentace je uveden požadavek Zadavatele na předložení vzorků zboží určeného k dodání, kdy jsou vypsány jednotlivé vzorky vybraného oblečení, a to vždy s uvedením požadovaného počtu kusů daného vzorku, provedení vzorku v pánské/dámské verzi a velikost daného kusu oblečení (tj. velikost „M“ pro dámské provedení a velikost „L“ pro pánské provedení).

Touto cestou se dotazujeme, zda je možné předložit příslušné vzorky zboží určeného k dodání (tj. jednotlivých kusů oblečení) dle požadavku Zadávatele uvedeném v čl. 9.12 Zadávací dokumentace i v jiných velikostních řadách? (tj. jiné velikosti než „M“ pro dámské provedení a jiné velikosti než „L“ pro pánské provedení). Domníváme se, že pro posouzení kvality a vizuálního vzhledu vzorku zboží určeného k dodání není rozhodná velikost daného kusu oblečení, ale jeho funkční, materiálové a vzhledové vlastnosti.

7. V rámci čl. 1 příslušné Zadávací dokumentace i v rámci Specifikace předmětu plnění (která tvoří Přílohu č. 1 Zadávací dokumentace) Zadávatel požaduje doložit tzv. prohlášení o Shodě ES, a to k dodávaným výrobkům (oblečení), které jsou předmětem plnění veřejné zakázky. Nicméně následně v rámci čl. 9.10 příslušné Zadávací dokumentace Zadávatel požaduje předložení „Certifikátu shody“. O „Certifikátu shody“ dále zadávatel hovoří i v rámci hodnoticích kritérií pod písm. D) a F) (kdy uvádí, že příslušné hodnoticí kritérium, či subkritérium, bude hodnoceno dle účastníkem nabídnutých certifikátů shody). Jedná se o to, že prohlášení o Shodě ES (prohlášení výrobce/dodavatele) je rozdílné od požadavku na Certifikát shody, který zpravidla vydává příslušný akreditovaný certifikační orgán.

Touto cestou se dotazujeme, jaký doklad k prokázání shody má dodavatel jako účastník doložit? Zda má dokládat Prohlášení o Shodě ES či nějaký specifický Certifikát shody vydávaný případně akreditovaným certifikačním orgánem (a pokud má být dodáván Certifikát shody, pak dle jakých technických norem)?

Závěrem a s ohledem na shora položené dotazy bychom touto cestou požádali Zadávatele, vedle zodpovězení výše uvedeného, také o přiměřené prodloužení lhůty pro psaní nabídek ve smyslu ustanovení § 99 ZZVZ. Domníváme se, že odpovědi na výše uvedené otázky a tomu odpovídající doplnění zadávací dokumentace jsou zcela zásadními skutečnostmi pro řádné vyhotovení nabídky v tomto zadávacím řízení.

S úctou

Renáta Krystýnková, jednatel
NORTH STYLE s.r.o.

NORTH STYLE s.r.o.
Bohdanečská 25, 530 09 Pardubice
IČ: 260 00 890 • DIČ: CZ26000890
e-mail: northstyle@seznam.cz
www.northstyle.cz



10.7.2018