



**Pořadové č. VZ:** 3/2017  
**Systémové č. VZ:** P17V00000925  
Č. j.: SFZP 042891/2018  
Datum: 22. 5. 2018

## PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dále jen („písemná zpráva“) dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen „zákon“).

### Název veřejné zakázky:

Agendový informační systém SFŽP ČR

### Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Název: Státní fond životního prostředí České republiky (dále jen „SFŽP ČR“)  
Sídlo: Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov  
Korespondenční adresa: Olbrachtova 2006/9, 140 00 Praha 4 – Krč  
IČ: 00020729  
Osoba oprávněná jednat: Ing. Petr Valdman, ředitel SFŽP ČR  
ID datové schránky: favab6q  
Odkaz na profil zadavatele: [https://ezak.mzp.cz/profile\\_display\\_12.html](https://ezak.mzp.cz/profile_display_12.html)

### 1 Předmět veřejné zakázky:

1.1 Předmětem veřejné zakázky je zhotovení informačního systému pro aplikační podporu Národního programu Životní prostředí a případně rovněž poplatkové agendy (dále jen „AIS SFŽP ČR“ nebo také „Dílo“) a to včetně jeho implementace. Předmětem veřejné zakázky je pak rovněž podpora Díla po dobu 5 let spolu s ostatními službami v maximálním rozsahu 100 MD ročně.

Podrobněji jsou jednotlivé dílčí části předmětu plnění specifikovány v Rámcové dohodě na AIS SFŽP ČR a jejích přílohách (dále jen „rámcová dohoda“).

### 2 Cena sjednaná v rámcové dohodě:

2.1 Cena za zhotovení Díla a jeho implementaci činí 19.274.600,- Kč bez DPH, tj. **23.322.266,- Kč včetně DPH**.

Cena za podporu Díla po dobu 5 let činí 9.446.800,- Kč bez DPH, tj. **11.430.628,- Kč včetně DPH**.

Cena za ostatní služby v rozsahu 500 MD činí 2.960.000,- Kč bez DPH, tj. **3.581.600,- Kč včetně DPH**.

2.2 Předmět veřejné zakázky bude spolufinancován z Integrovaného regionálního operačního programu.

### 3 Použitý druh zadávacího řízení:

3.1 Zadavatel zadával předmětnou nadlimitní veřejnou zakázku na služby v otevřeném řízení dle § 56 zákona.

### 4 Identifikační údaje účastníků zadávacího řízení:

Č.	Účastník
1	<b>ASD Software, s.r.o.</b> , se sídlem Žerotínova 2981/55A, 787 01 Šumperk, IČ: 62363930
2	<b>Servodata, a.s.</b> , se sídlem Jankovcova 1037/49, 170 00 Praha 7, IČ: 25112775
3	<b>itelligence, a.s.</b> , se sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno – Pisárky, IČ: 26718537
4	<b>AHASWARE s.r.o.</b> , se sídlem Türkova 2319/5b, 149 00 Praha 4 – Chodov, IČ: 25724789
5	<b>Solitea Business Solutions s.r.o.</b> , se sídlem Rubeška 215/1, 190 00 Praha 9 – Vysočany, IČ: 64946274

### 5 Identifikační údaje vyloučených účastníků zadávacího řízení včetně odůvodnění:

5.1

Vyloučený účastník	Sídlo	Právní forma, IČ
<b>AHASWARE s.r.o.</b>	Türkova 2319/5b, 149 00 Praha 4 - Chodov	právní osoba, 25724789

#### Odůvodnění vyloučení:

Účastník AHASWARE s.r.o. nedodržel při podání nabídky závaznou strukturu přílohy A závazného návrhu rámcové dohody, který byl přílohou č. 3 Zadávací dokumentace – Nabídka dodavatele – specifikace řešení. Účastník nejenže nedodržel strukturu požadovanou zadavatelem, ale z předložené nabídky ani nevyplývaly požadavky zadavatele na Dílo. Konkrétně:

- Chyběl infrastrukturní model podle požadavků kapitoly 1. přílohy A závazného návrhu rámcové dohody.
- Nebyl vysvětlen způsob škálování systému dle požadavků kapitoly 1. a v souladu s kapitolou 5 přílohy A závazného návrhu rámcové dohody.
- Popis návrhu Díla nebyl v souladu s požadavky kapitoly 2. přílohy A závazného návrhu rámcové dohody.
- Definice a správa procesů nebyla popsána v souladu s požadavky kapitoly 3 přílohy A závazného návrhu rámcové dohody.
- Chyběla definice komunikačních kampaní dle čl. 3.1 přílohy A závazného návrhu rámcové dohody.
- Chyběla definice validačních pravidel dle čl. 3.1 přílohy A závazného návrhu rámcové dohody.
- Chyběl popis administrátorských funkcionalit v rozsahu požadavků zadavatele dle bodu 3.2 přílohy A závazného návrhu rámcové dohody.
- Chyběl postup implementace nového informačního systému dle kapitoly 4. přílohy A závazného návrhu rámcové dohody.

Vzhledem k těmto chybějícím údajům zadavatel nemohl provést posouzení a hodnocení dané nabídky, protože nebylo zřejmé, že navržené Dílo bude obsahovat takové funkcionality a vlastnosti, které umožňovaly splnit kritérium hodnocení č. 4 - Úroveň naplnění požadavků

zadavatele na Dílo, alespoň na minimální a obligatorní úroveň 0 bodů. Zásadní požadavky zadavatele na obsah nabídky chyběly a jejich absenci nebylo možné účastníkem AHASWARE s.r.o. dodatečně doplnit, jelikož by se v takovém případě jednalo o nepřipustné doplnění nabídky dle § 46 odst. 2 zákona, dle něhož nemůže být nabídka doplněna o údaje, doklady, vzorky či modely, které jsou předmětem hodnocení.

Z výše uvedených skutečností zadavatel konstatoval, že nabídka účastníka AHASWARE s.r.o. nesplnila zadávací podmínky a dne 28. 2. 2018 bylo účastníkovi zasláno rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení. Proti předmětnému rozhodnutí neobdržel zadavatel námitky.

5.2

Vyloučený účastník	Sídlo	Právní forma, IČ
itelligence, a.s.	Hlinky 505/118, 603 00 Brno – Pisárky	právnícká osoba, 26718537

#### Odůvodnění vyloučení:

Účastník itelligence, a.s. byl dne 10. 1. 2018 na základě výsledků posouzení a hodnocení nabídek, kdy tento se umístil na konečném prvním místě, vyzván k předložení informací a dokladů před uzavřením rámcové dohody v souladu s § 122 odst. 3 zákona. Účastník předložil informace a doklady dne 19. 1. 2018, přičemž po jejich posouzení zadavatel došel k závěru, že dané nejsou úplné. Účastník nedoložil v celém rozsahu jednak doklady prokazující splnění základní způsobilosti členy statutárního orgánu dle § 74 odst. 2 zákona, a dále doklady požadované zákonem v souladu s § 122 odst. 5 zákona (ve znění zákona účinném ke dni zahájení zadávacího řízení odpovídá danému požadavku § 104 odst. 2 zákona), které by prokazovaly skutečného majitele účastníka.

Dne 14. 2. 2018 proběhla s daným účastníkem koordinační schůzka za účelem vyjasnění požadavků zadavatele ohledně neúplnosti dokladů. Na základě této schůzky a v souladu se závěry na ní učiněnými, byla dne 19. 2. 2018 zaslána účastníkovi další Výzva k doplnění dokladů předložených před uzavřením smlouvy.

Dne 20. 2. 2018 obdržel zadavatel od účastníka itelligence a.s. vyjádření, dle kterého daný účastník došel k závěru, že *„není v jeho silách realizovat předmět plnění plně v souladu s podmínkami stanovenými Rámcovou dohodou na Agendový informační systém SFŽP ČR a závěry koordinační schůzky.“*

Z výše uvedených skutečností zadavatel konstatoval, že účastník itelligence a.s. nesplnil zadávací a zákonné podmínky a současně neposkytl součinnost k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku. Rozhodnutí o vyloučení účastníka itelligence, a.s. ze zadávacího řízení bylo odesláno dne 28. 2. 2018, přičemž v průběhu zákonné lhůty zadavatel neobdržel námitky.

#### **6 Identifikační údaje vybraného dodavatele:**

Vybraný dodavatel	Sídlo	Právní forma, IČ
ASD Software, s.r.o.	Žerotínova 2981/55A, 787 01 Šumperk	právnícká osoba, 62363930

Rámcová dohoda na AIS SFŽP ČR byla s vybraným dodavatelem podepsána dne 18. 4. 2018 a téhož dne nabyla účinnosti zveřejněním v Registru smluv v souladu se zákonem č. 340/2015 Sb.

## 7 Odůvodnění výběru dodavatele:

### 7.1 Posouzení nabídek:

Přijaté nabídky byly posouzeny z hlediska splnění zákonných podmínek a rovněž požadavků zadavatele uvedených v Zadávací dokumentaci (dále jen „ZD“). Nabídky byly posouzeny rovněž z hlediska toho, zda neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Z důvodů uvedených v čl. 5.1 této písemné zprávy byl na základě posouzení nabídek vyloučen ze zadávacího řízení účastník AHASWARE s.r.o. Nabídky ostatních účastníků splnily veškeré požadavky zadavatele, a rovněž požadavky kladené zákonem, a postoupily do fáze hodnocení.

Žádná z přijatých nabídek neobsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a to za žádné z dílčích kritérií hodnocení.

### 7.2 Popis hodnocení nabídek:

Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu se ZD zadavatele, ve znění pozdějších vysvětlení, doplnění a změn. Nabídky byly hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti, která byla posouzena dle následujících kritérií hodnocení:

1. Cena za zhotovení Díla a jeho implementaci..... váha 33 %
2. Cena za podporu Díla po dobu 5 let..... váha 20 %
3. Cena za ostatní služby..... váha 7 %
4. Úroveň naplnění požadavků zadavatele na Dílo ..... váha 40 %

V rámci kritéria hodnocení Cena za zhotovení Díla a jeho implementaci byla každé nabídce přiřazena číselná bodová hodnota vypočtená dle vzorce:

$$D_1 = \frac{\text{nejnižší nabídková cena z hodnocených nabídek}}{\text{hodnocená nabídková cena}} \times 100 \times 0,33$$

V rámci kritéria hodnocení Cena za podporu Díla po dobu 5 let byla každé nabídce přiřazena číselná bodová hodnota vypočtená dle vzorce:

$$D_2 = \frac{\text{nejnižší nabídková cena z hodnocených nabídek}}{\text{hodnocená nabídková cena}} \times 100 \times 0,20$$

V rámci kritéria hodnocení Cena za ostatní služby v rozsahu 1 MD byla každé nabídce přiřazena číselná bodová hodnota vypočtená dle vzorce:

$$D_3 = \frac{\text{nejnižší nabídková cena z hodnocených nabídek}}{\text{hodnocená nabídková cena}} \times 100 \times 0,07$$

Hodnocena byla u všech kritérií hodnocení uvedených výše nabídková cena včetně DPH.

V rámci kritéria hodnocení Úroveň naplnění požadavku zadavatele na Dílo byla každé nabídce přiřazena číselná bodová hodnota vypočtená dle vzorce:

$$D_4 = \frac{\text{Sečtená bodová hodnota nabídky}}{\text{Sečtená maximální bodová hodnota (75)}} \times 100 \times 0,4$$

Bodová hodnota každé nabídky byla získána na základě součtu míry naplnění jednotlivých požadavků zadavatele na Dílo nad minimální požadovanou úroveň hodnocenou 0 body, jejíž splnění bylo obligatorní, aby nabídka vyhověla zadávacím podmínkám – blíže viz příloha č. 1 této písemné zprávy „*Tabulka bodovaných požadavků a způsob přidělování bodů*“, která byla součástí ZD na veřejnou zakázku.

Jednotliví účastníci ve své nabídce vždy u každého bodovaného požadavku z tabulky bodovaných požadavků uvedli míru a způsob naplnění požadavku. Zadavatel dané ověřil a v případě, že nebyl z popisu naplnění požadavku ze strany účastníka schopen stvrdit, zda došlo k naplnění jednotlivého požadavku ve vyšší míře, udělil uchazeči v daném bodovaném požadavku tolik bodů, jejichž počet byl pro něj z nabídky a případných objasnění ze strany účastníků nezpochybnitelný.

Bodové hodnoty přidělené každé nabídce dle výše uvedených vzorců v rámci jednotlivých kritérií hodnocení byly následně pro každou nabídku sečteny a nabídka s nejvyšším celkovým bodovým hodnocením byla vybrána jako nejvýhodnější.

### 7.3 Výsledky hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií hodnocení

A. *Výsledek hodnocení nabídek v rámci kritéria hodnocení Cena za zhotovení Díla a jeho implementaci*

Č.	Účastník	Nabídková cena v Kč včetně DPH za zhotovení Díla a jeho implementaci	Počet získaných bodů v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria (zaokrouhлено na 2 desetinná místa)
1	<b>ASD Software, s.r.o.</b>	23.322.266,-	28,44
2	<b>Servodata, a.s</b>	22.792.770,-	29,10

3	<b>itelligence, a.s</b>	20.096.164,-	33
5	<b>Solitea Business Solutions s.r.o.</b>	22.348.700,-	29,67

*B. Výsledek hodnocení nabídek v rámci kritéria hodnocení Cena za podporu Díla po dobu 5 let*

Č.	Účastník	Nabídková cena v Kč včetně DPH za podporu Díla po dobu 5 let	Počet získaných bodů v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria (zaokrouhлено na 2 desetinná místa)
1	<b>ASD Software, s.r.o.</b>	11.430.628,-	19,60
2	<b>Servodata, a.s</b>	11.201.575,-	20
3	<b>itelligence, a.s</b>	12.296.383,-	18,22
5	<b>Solitea Business Solutions s.r.o.</b>	19.336.163,-	11,59

*C. Výsledek hodnocení nabídek v rámci kritéria hodnocení Cena za ostatní služby v rozsahu 1 MD*

Č.	Účastník	Nabídková cena v Kč včetně DPH za ostatní služby v rozsahu 1 MD	Počet získaných bodů v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria (zaokrouhлено na 2 desetinná místa)
1	<b>ASD Software, s.r.o.</b>	7.163,20,-	7
2	<b>Servodata, a.s</b>	9.196,-	5,45
3	<b>itelligence, a.s</b>	9.680,-	5,18
5	<b>Solitea Business Solutions s.r.o.</b>	16.093,-	3,12

*D. Výsledek hodnocení nabídek v rámci kritéria hodnocení Úroveň naplnění požadavků zadavatele na Dílo*

Podrobný popis hodnocení nabídek a počet obdržených bodů za jednotlivé bodované požadavky v rámci dílčího hodnotícího kritéria č. 4 je popsán v příloze č. 2 této písemné zprávy.

Č.	Účastník	Počet obdržených bodů za bodované požadavky	Počet získaných bodů v rámci dílčího hodnotícího kritéria č. 4 – úroveň naplnění požadavků zadavatele na Dílo (zaokrouhлено na 2 desetinná místa)
1	<b>ASD Software, s.r.o.</b>	75	40
2	<b>Servodata, a.s</b>	75	40
3	<b>itelligence, a.s</b>	75	40

5	<b>Solitea Business Solutions s.r.o.</b>	75	40
---	--	----	----

#### 7.4 Celkový výsledek hodnocení nabídek

Č.	Účastník	Celkový počet získaných bodů	Pořadí účastníka
1	<b>ASD Software, s.r.o.</b>	95,04	2.
2	<b>Servodata, a.s</b>	94,55	3.
3	<b>itelligence, a.s</b>	96,4	1.
5	<b>Solitea Business Solutions s.r.o.</b>	84,38	4.

Na základě výsledků posouzení a hodnocení nabídek byl vybrán k uzavření rámcové dohody dodavatel itelligence, a.s. Jelikož byl ovšem tento dodavatel vyloučen z důvodů uvedených v čl. 5.2 této písemné zprávy, přistoupil zadavatel k uzavření rámcové dohody s dalším účastníkem v pořadí dle výsledků hodnocení, kterým je účastník ASD Software, s.r.o. Dodavatel ASD Software, s.r.o. předložil před podpisem rámcové dohody veškeré informace a doklady požadované jak zadavatelem v rámci zadávacích podmínek, tak zákonem.

## 8 **Identifikační údaje známých poddodavatelů:**

### 8.1

Poddodavatel	Sídlo	Právní forma, IČ
<b>Deloitte Advisory, s.r.o.</b>	Karolinská 654/2, 186 00 Praha - Karlín	právnícká osoba, 27582167

Uvedený poddodavatel se bude podílet v rámci předmětu plnění veřejné zakázky na detailní analýze řešení, bezpečnosti řešení a části implementace řešení.

## 9 **Odůvodnění možnosti podat nabídku v listinné podobě**

### 9.1 Dle čl. 7.4.2 ZD předkládali dodavatelé nabídku:

- v listinné podobě v řádně uzavřené obálce, označené „*Neotevírat – nabídka k veřejné zakázce – Agendový informační systém SFŽP ČR*“; nebo
- elektronicky prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK.

Pro veřejné zadavatele uvedené v § 4 odst. 1 písm. e) zákona platí povinnost umožnit podání nabídek pouze v elektronické podobě až od 18. 10. 2018. Zadavatel umožnil v předmětném zadávacím řízení příjem listinných nabídek s ohledem na skutečnost, že nabídky dodavatelů jsou ve svém návrhu řešení velmi obsáhlé a složité. Součástí nabídek jsou pak návrhy řešení ve formě složitých grafů a obrázků, kdy pro některé dodavatele může být listinné podání nabídek technicky jednodušší a přehlednější. Rovněž, zejména u objemnějších datových souborů, hrozí riziko problémů s nahráním těchto souborů prostřednictvím elektronického nástroje, a to např. z kapacitních důvodů.

Současně má zadavatel v rámci svých činností zkušenosti, že ne všechny hospodářské subjekty používají již elektronické nástroje a nechtěl tedy odradit, případně dokonce zamezit účasti

dodavatelům, kteří ke dni zahájení zadávacího řízení neměli zkušenosti s administrací veřejných zakázek přes elektronický nástroj.

V šetřeném zadávacím řízení zadavatel obdržel 2 nabídky podané prostřednictvím elektronického nástroje EZAK (viz nabídky č. 1 a 2 uvedené v čl. 4 této písemné zprávy) a tři nabídky v listinné podobě.

## **10 Soupis osob, u nichž byl zjištěn střet zájmů:**

10.1 U žádných osob nebyl zjištěn střet zájmů.

## **11 Odůvodnění nerozdělení veřejné zakázky na části**

11.1 Zadavatel nerozdělil veřejnou zakázku na části, a to vzhledem k charakteru předmětu plnění. Všechna dílčí plnění (zhotovení Díla spolu s implementací, následný 5 letý provoz Díla a ostatní služby spočívající především ve vývoji a úpravě Díla) spolu souvisí a tvoří funkční celek. Z důvodů vývoje a zajištění integrity Díla je pro zadavatele nezbytné, aby zhotovení a implementaci, jakož i následný ostrý provoz v počátečních letech zajišťoval jediný dodavatel. Tento bude moci jak z technické, tak i z právní stránky zasahovat do Díla, a to i na základě ad hoc požadavků zadavatele vzniklých v průběhu realizace a implementace Díla. Po ukončení rámcové dohody je další provoz Díla umožněn i ze strany jiných dodavatelů, a to na základě ustanovení čl. 2.2 an. rámcové dohody, které upravují vlastnictví k Dílu a licenční ujednání.

.....  
**Ing. Petr Valdman**

ředitel SFŽP ČR

### Přílohy:

1. Tabulka bodovaných požadavků a způsob přidělování bodů
2. Detailní popis hodnocení kritéria č. 4 „Úroveň naplnění požadavků zadavatele na Dílo“