

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA ČI DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 8

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo životního prostředí
Sídlo: Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
IČO: 00164801
Jednající: Ing. Jana Vodičková, ředitelka odboru informatiky
Název veřejné zakázky: „**Vybudování nového informačního systému SEKM 3 včetně zajištění provozu**“
Přímý odkaz na detail: <https://ezak.mzp.cz/vz00007960>

Výše uvedený zadavatel v souladu s ustanovením § 98 odst. 3, 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), poskytuje tímto vysvětlení zadávací dokumentace (dále jen „ZD“) k výše uvedené veřejné zakázce uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. číslem: Z2017-019548.

Dotaz č. 1:

Ad Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7, odpověď na dotaz č. 3: „Pro testovací a produkční prostředí zadavatel vyčlení a vybranému dodavateli poskytne maximálně tyto prostředky pro libovolný počet virtuálních serverů: 8x CPU, 64 GB RAM, 150 GB diskového prostoru pro systém a 400 GB diskového prostoru pro data.“

Znamenají zmíněné požadavky maximální konfiguraci 1 virtuálního serveru a počet těchto virtuálních serverů není omezen, nebo se rozumí, že pro účely celého systému SEKM 3 bude vyhrazen fyzický hardware v daném rozsahu pro příslušná prostředí? Jak budou tyto HW prostředky realizovány - jako 1 fyzický server, příp. jak budou rozloženy?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

Zadavatel původně vyčlenil tyto prostředky v součtu za všechny virtuální servery použité v řešení. S ohledem na fakt, že takto striktně stanovená maximální kapacita HW platformy může být pro účastníky limitující, zadavatel uznává, že jeho předpoklad byl omezující a proti jeho zájmu. Zadavatel tak **nijak zhotovitele nelimituje** z hlediska návrhu řešení (parametrizaci požadovaného výpočetního výkonu a diskových kapacit v rámci HW platformy). Architektura by měla být navržena optimálně pro zabezpečení řádné funkčnosti, vysoké dostupnosti, výkonnosti a pro splnění provozních SLA požadavků v předpokládaném zatížení, jež účastník vyhodnotil v úvodní analýze (po seznámení s požadavky v ZD) pro návrh IS SEKM 3. (Dle zkušeností zadavatele s výrazně, pro provoz náročnějšími IS, než má být IS SEKM 3, však zadavatel nepředpokládá nutnost vyhrazení vyšších HW prostředků

a výkonu než 4násobek původně očekávaných, čili ne vyšší než 32xCPU, 256 GB RAM, 2,2 TB HDD. Výpočetní výkon a diskovou kapacitu zabezpečují 2 fyzické servery a diskové pole, jejichž výkon je škálovatelný do libovolného počtu virtuálních prostředí).

Dotaz č. 2:

Ad Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7, odpověď na dotaz č. 3: Účastník předpokládá, že zadavatel touto konfigurací myslí souhrn dostupného HW pro všechny VM dohromady. Účastník je silně přesvědčen, že na takto nakonfigurovaném HW (výčet fyzických prostředků) není možné navrhnout systém, který splní současně několik požadavků zadavatele viz příloha ZD 9 - např. 29, 30, 32, 44, 48, 110 (mj. principy zajištění vysoké dostupnosti systému, oddělení poskytovaných prostředí) a částečně i další. Uvedená konfigurace podle názoru účastníka bezprostředně a výrazně omezuje možnosti návrhu IS SEKM 3. Bude zadavatel zohledňovat fakt, že účastník nenavrhne systém, který by splnil tyto požadavky z důvodu poskytnutého HW a nevyloučí účastníka pro jejich nesplnění z této veřejné zakázky?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:

Viz také odpověď zadavatele na dotaz č. 1 výše. Zadavatel požaduje od účastníků návrh řešení, které nebude na úkor požadované vysoké dostupnosti a bude pro daný účel – bezproblémové fungování IS SEKM 3 - optimální. Pro tento účel vytvoří zadavatel HW platformu podle doporučeného návrhu vítězného účastníka, a to formou vyčlenění dostatečného množství výpočetního výkonu a diskové kapacity. Zadavatel si zároveň vyhrazuje právo snížit nebo zvýšit tyto kapacity a výkon dle upřesnění, jež vyplynou z detailní specifikace nebo jež vzniknou při provozování IS SEKM 3.

Dotaz č. 3:

Ad Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7, odpověď na dotaz č. 3 a příloha č. 9 ZD, požadavek 49: Bude zadavatel akceptovat i nabídku, která navrhne řešení plnohodnotně splňující požadavky zadavatele, ve kterém budou produkční i testovací (+ vývojové) prostředí umístěné v externím datovém centru (DC)? Účastník se odvolává na požadavek 49 přílohy č. 9 ZD, který s tímto řešením počítá v budoucnosti. Hosting v externím DC po dobu poskytování provozní podpory ve smyslu smlouvy, včetně doby potřebné pro vývoj řešení, by byl zahrnut v ceně řešení. Účastník by současně uvedl náklady zadavatele na provoz prostředí v externím DC po skončení provozní podpory.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

Zadavatel nebude akceptovat toto řešení.

Dotaz č. 4:

Ad Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7, odpověď na dotaz č. 22: „Zadavatel trvá na svém požadavku, že vývojové prostředí bude provozováno mimo infrastrukturu zadavatele

a přístup k němu bude možný z prostředí Internetu bez dalších požadavků na instalaci nebo konfiguraci koncových stanic zadavatele.“

Připouští zadavatel s ohledem na bezpečnost poptávaného řešení možnost využít pro přístup uživatelů ze strany zadavatele do vývojového prostředí připraveného účastníkem VPN na úrovni firewall-firewall, kdy tato varianta není v rozporu s odpovědí na dotaz č. 22, tj. nevyžaduje instalaci nebo konfiguraci koncových stanic.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4:

Zadavatel nebude akceptovat toto řešení.

Dotaz č. 5:

Pokud bude odpověď na dotaz č. 4 zamítavá, připouští v tom případě zadavatel zřízení vývojového prostředí pro IS SEKM 3 v libovolném (pro tyto účely vhodném) datovém centru?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5:

Zadavatel připouští tuto variantu, pokud přístup k vývojovému prostředí provozovanému mimo infrastrukturu zadavatele ve vhodném datovém centru, bude možný (1) z prostředí Internetu bez dalších požadavků na instalaci nebo konfiguraci koncových stanic zadavatele a (2) tento přístup bude zabezpečený.

Dotaz č. 6:

V dokumentu „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 - SEKM3“, Odpověď zadavatele na dotaz č.1 zadavatel uvádí: „Zadavatel větu požadovanou k odstranění ponechává a návrh dodavatele na změnu smlouvy neakceptuje. Možné neposkytnutí součinnosti ze strany zadavatele řeší čl. 7.2 a 17.12 návrhu smlouvy. Smyslem dotčeného čl. 6.1 je deklarovat možnost částečné změny obsahu na základě dohody smluvních stran s tím, že obsahová (nikoliv termínová) změna navržená vybraným dodavatelem, nemusí být zadavatelem akceptována.“

Zadavatelem v odpovědi uvedené články návrhu smlouvy 7.2 a 7.12 neřeší účastníkem uvedené, tj.: “Změnové řízení může být vyvoláno jinými příčinami než na straně Zhotovitele, např. neposkytnutím součinnosti Objednatele, jejímž dopadem bude prodloužení termínů plnění, s čímž souvisí možné uplatnění sankcí ze strany Objednatele vůči Zhotoviteli. Pak dle ustanovení návrhu smlouvy nebude muset Objednatel návrh změny Zhotovitelem akceptovat.“

Účastník proto žádá zadavatele o vypuštění formulace „Objednatel není povinen navrhouvanou změnu akceptovat“, případně o její úpravu tak, že ošetří případ výše uvedený a případy analogické (nezaviněné Zhotovitelem).“

Změnové řízení se nemusí týkat pouze částečné změny obsahu, ale i změny termínů, ceny, kvality, organizační struktury, součinnosti apod. Rovněž článek 6.2 uvádí i jiné dimenze projektu než pouze zadavatelem zmiňované částečné změny obsahu (cenu, termíny, součinnost). Současné textace uvedené zadavatelem v článku 6.1 a 6.2 návrhu smlouvy nejsou pro účastníka zřejmé. Účastník opětovně žádá zadavatele o úpravu textace návrhu smlouvy (především článku 6.1) tak, aby bylo zřejmé, čeho se textace týkají a nevedly

účastníka v omyl. Články 7.2 a 7.12 návrhu smlouvy uvedené v odpovědi zadavatele původní dotaz účastníka neřeší.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6:

Zadavatel znovu opakuje, že větu, jejíž odstranění z předmětné smlouvy je účastníkem zadávacího řízení požadováno, ve smlouvě ponechává a požadavek účastníka na úpravu smlouvy ve smyslu výše uvedeného dotazu/požadavku odmítá.

Jak již zadavatel dříve uvedl, smyslem článku 6. smlouvy je deklarace možnosti částečné změny plnění po vzájemné dohodě smluvních stran – muselo by se tedy jednat o dvoustranný právní úkon (uvedenou a oboustranně odsouhlasenou a schválenou dohodu smluvních stran), nikoli o jednostranné jednání, které by svévolně učinila jedna smluvní strana a druhá smluvní strana by jím byla bez dalšího vázána (proto je v předmětném odstavci uvedeno, že ani jedna smluvní strana není povinna navrženou částečnou změnu plnění akceptovat, byť na vybraného dodavatele je kladen vyšší nárok na vynaložení úsilí k akceptaci zadavatelem navržené změny, ovšem s ohledem na spravedlivost takového požadavku - toto tedy nesmí odporovat dobrým mravům ve smyslu příslušného ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů).

Vybraný dodavatel je bez dalšího povinen poskytovat zadavateli plnění v souladu se smlouvou a dodržovat všechny závazné termíny, pokyny, postupy apod. Situace, kdy vybraný dodavatel nebude schopen svým závazkům dostát z důvodů na straně zadavatele (zejména neposkytnutí součinnosti), jsou, jak již bylo zadavatelem řečeno dříve, ošetřeny v článku 7. odst. 7.2 a 17.12 smlouvy, kde je pojednáno rovněž o neuplatnění příslušných sankcí.

K otázce změnového řízení zadavatel upozorňuje, že při změnách smlouvy je třeba vzít na vědomí skutečnost, že tyto změny nesmí být v rozporu se ZZVZ či jej obcházet. Kapitola „Změnové řízení“ uvedená ve smlouvě se tedy týká pouze nepodstatných změn ve smlouvě.

Dotaz č. 7:

V dokumentu „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 - SEKM3“, v odpovědi zadavatele na dotaz č. 2 zadavatel uvádí: „Pro zadavatele je klíčové, aby byl partnerem pro tuto stěžejní část plnění smlouvy právě vybraný dodavatel a ne jeho poddodavatel. Zadavatel předpokládá vyšší jistotu a garanci kvalitního a rychlého zpracování detailní specifikace a hladké sdílení poznatků analytického týmu s vývojářským týmem vybraného dodavatele, jakožto prioritních výstupů pro zadavatele. Potenciální riziko prodlev a nekonzistence při předávání informací, které by mohlo vzniknout při řešení detailní specifikace v případě poddodávky, je pro zadavatele nepřijatelné“

Partnerem zadavatele bude vždy účastník (na základě uzavřené smlouvy), který může dle ZD využít poddodavatele. V návrhu smlouvy je však uvedeno: „...Zhotovitel není oprávněn provést Detailní specifikaci prostřednictvím poddodavatelů“.

Informace zadavatele uvedené v ZD a v návrhu smlouvy (včetně dodatečné informace) jsou ve zřejmém rozporu. V ZD, článek 5.1 zadavatel jasně uvádí možnost využití poddodavatelů, jejichž využití v rámci jednotlivých etap plnění neeliminuje. Návrh smlouvy (včetně dodatečné informace) účast poddodavatelů na jednotlivých etapách plnění eliminuje (etapa detailní specifikace).

Účastník žádá zadavatele o aktualizaci ZD/návrhu smlouvy tak, aby bylo výše uvedené v souladu v rámci ZD a zadání bylo zřejmé.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 7:

ZD je tvořena všemi zadavatelem zveřejněnými dokumenty, tedy i návrhem smlouvy včetně všech jejích příloh či dodatečných informací, které zadavatel v průběhu lhůty pro podání nabídek poskytne. Informace uvedené v ZD se mohou na různých místech v různých dokumentech doplňovat či jinak podrobněji konkretizovat, ale zadavatel popírá, že by byly ve zřejmém rozporu, jak účastník deklaruje. Podáním nabídky účastník souhlasí s podmínkami tohoto zadávacího řízení v celé ZD zveřejněné zadavatelem. **Pro úplnost a celistvost zadavatel tímto doplňuje znění v čl. 15.1 ZD následovně:**

„15.1 Zadavatel si v souladu s ustanovením § 105 odst. 2 ZZVZ vyhradil, že část plnění „Detailní specifikace“ dle čl. 5.1 Přílohy č. 6 této ZD nesmí být plněna prostřednictvím poddodavatele.“

Dotaz č. 8:

V dokumentu „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 - SEKM3“ v odpovědi zadavatele na dotaz č. 5 zadavatel uvádí: „... Z hlediska projektového řízení IT projektů na dodávky a implementaci SW řešení je zadavatel zvyklý na metodiku Prince2...“

Bude umožněno aplikovat účastníkem pro řízení projektu jinou metodiku než Prince2, např. PMI, IPMA, ... ?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 8:

Ano, zadavatel umožňuje pro řízení projektu jinou metodiku než je Prince2.

Dotaz č. 9:

V dokumentu „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 - SEKM3“ v odpovědi zadavatele na dotaz č. 6 zadavatel uvádí změnu v článku 8.1.14 návrhu smlouvy: „...8.1.14 průběžně informovat Objednatele o realizaci Vytvoření díla na pravidelných schůzkách („Jednání“) a předkládat informace o stavu rozpracovanosti Vytvoření díla. Termíny Jednání určí Objednatel, četnost Jednání bude 1x až 5x měsíčně, pokud Objednatel nerozhodne jinak. Jednání budou probíhat v sídle Objednatele. Maximální počet Jednání je stanoven na 5 měsíčně (max. 4 pracovní schůzky a 1 schůzka řídicího výboru).“

Účastník žádá zadavatele o aktualizaci znění návrhu smlouvy o tuto změnu.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 9:

Zadavatel sděluje, že s ohledem na výše uvedené poskytuje aktualizované dokumenty současně s tímto vysvětlením ZD č. 8.

Dotaz č. 10:

V dokumentu „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 - SEKM3“ v odpovědi zadavatele na dotaz č. 8 zadavatel uvádí změnu ve článku 12.4 návrhu smlouvy: „Zhotovitel poskytuje Objednateli záruku za to, že IS SEKM 3 nebude obsahovat viry nebo jiné dysfunkce v době předání Plnění, které by zabránily Objednateli užívat IS SEKM 3 nebo které by způsobily, že IS SEKM 3 přestane fungovat nebo jeho fungování bude omezeno nebo jinak negativně ovlivněno.“

Účastník žádá zadavatele o aktualizaci znění návrhu smlouvy o tuto změnu.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 10:

Zadavatel sděluje, že s ohledem na výše uvedené poskytuje aktualizované dokumenty současně s tímto vysvětlením ZD č. 8 (viz také odpověď zadavatele na dotaz č. 9 výše).

Dotaz č. 11:

V dokumentu „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 - SEKM3“ v odpovědi zadavatele na dotaz č. 9 zadavatel uvádí: „Zadavatel neakceptuje tento návrh. Aspekty případného neposkytnutí součinnosti řeší čl. 7.2 a 17.12 návrhu smlouvy.“

Články 7.2 a 7.12 návrhu smlouvy uvedené v odpovědi zadavatele původní dotaz účastníka neřeší (neřeší nesoučinnosti zadavatele v plném rozsahu možných příčin a důsledků).

Účastník opakovaně žádá zadavatele o aktualizaci znění návrhu smlouvy tak, aby zadání bylo zřejmé.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 11:

Viz odpověď na dotaz č. 6.

Dotaz č. 12:

Je možné v rámci řešení použít Veeam Availability Suit 9.0 for VMware a má zadavatel dostatečný počet licencí pro jeho využití?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 12:

Ano, v rámci řešení IS SEKM 3 je možné použít Veeam Availability Suite Enterprise Plus for VMware, přičemž zadavatel disponuje dostatečným počtem licencí pro jeho využití. Zadavatel má k dispozici podporu k tomuto SW do roku 2021 s předpokládaným prodloužením do dalších let.

Výše uvedený zadavatel tímto v souladu s ustanovením § 99 zákona oznamuje dodavatelům, že lhůta pro podání nabídek na veřejnou zakázku byla prodloužena v níže uvedeném rozsahu.

11.2 Lhůta pro podání nabídky:

Původní znění:

Nabídku doručte nejpozději **do 20. 10. 2017 do 10:00 hod.**

Nové znění:

Nabídku doručte nejpozději **do 25. 10. 2017 do 10:00 hod.**

Kompletní znění zadávacích podmínek je uveřejněno přímým a neomezeným dálkovým přístupem na profilu zadavatele v návaznosti na uveřejnění opravného oznámení o zakázce ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie (ev. číslo ve Věstníku veřejných zakázek: Z2017-019548).

Ing. Jana Vodičková

ředitelka odboru informatiky

Česká republika – Ministerstvo životního prostředí