

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA ČI DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 7

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo životního prostředí
Sídlo: Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
IČO: 00164801
Jednající: Ing. Jana Vodičková, ředitelka odboru informatiky
Název veřejné zakázky: **„Vybudování nového informačního systému SEKM
3 včetně zajištění provozu“**
Přímý odkaz na detail: <https://ezak.mzp.cz/vz00007960>

Výše uvedený zadavatel v souladu s ustanovením § 98 odst. 3, 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), poskytuje tímto vysvětlení zadávací dokumentace (dále jen „ZD“) k výše uvedené veřejné zakázce uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. číslem: Z2017-019548.

Dotaz č. 1:

V dokumentu „ZD Příloha č. 6 – Návrh smlouvy – final“, kapitola 6.1, zadavatel uvádí: „Kterákoliv ze smluvních stran je oprávněna písemně navrhnout změny Plnění před jeho dokončením. Objednatel není povinen navrhovanou změnu akceptovat.“

Změnové řízení může být vyvoláno jinými příčinami než na straně zhotovitele, např. neposkytnutím součinnosti objednatele, jejímž dopadem bude prodloužení termínů plnění, s čímž souvisí možné uplatnění sankcí ze strany objednatele vůči zhotoviteli. Pak dle ustanovení návrhu smlouvy nebude muset objednatel návrh změny zhotovitelem akceptovat. Účastník proto žádá zadavatele o vypuštění formulace „Objednatel není povinen navrhovanou změnu akceptovat“, případně o její úpravu tak, že ošetří případ výše uvedený a případy analogické (nezaviněné zhotovitelem).

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

Zadavatel větu požadovanou k odstranění ponechává a návrh dodavatele na změnu smlouvy neakceptuje. Možné neposkytnutí součinnosti ze strany zadavatele řeší čl. 7.2 a 17.12 návrhu smlouvy. Smyslem dotčeného čl. 6.1 je deklarovat možnost částečné změny obsahu na základě dohody smluvních stran s tím, že obsahová (nikoliv termínová) změna navržená vybraným dodavatelem, nemusí být zadavatelem akceptována.

Dotaz č. 2:

V dokumentu „ZD Příloha č. 6 – Návrh smlouvy – final“, kapitola 7.5.1, zadavatel uvádí: „... Zhotovitel není oprávněn provést Detailní specifikaci prostřednictvím poddodavatelů.“

Účastník žádá zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu nemůže poddodavatel vypracovat část detailní specifikace v rámci řešení, které bude realizovat? Účastník žádá zadavatele o upřesnění/změnu textace návrhu smlouvy.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:

Pro zadavatele je klíčové, aby byl partnerem pro tuto stěžejní část plnění smlouvy právě vybraný dodavatel a ne jeho poddodavatel. Zadavatel předpokládá vyšší jistotu a garanci kvalitního a rychlého zpracování detailní specifikace a hladké sdílení poznatků analytického týmu s vývojářským týmem vybraného dodavatele, jakožto prioritních výstupů pro zadavatele. Potenciální riziko prodlev a nekonzistence při předávání informací, které by mohlo vzniknout při řešení detailní specifikace v případě poddodávky, je pro zadavatele nepřijatelné.

Dotaz č. 3:

V dokumentu „ZD Příloha č. 6 – Návrh smlouvy – final“, kapitola 7.5.2, zadavatel uvádí: „... Pro vyloučení pochybností smluvní strany výslovně uvádí, že Objednatel není povinen Detailní specifikaci akceptovat a je oprávněn vznášet výhrady a připomínky, pokud Detailní specifikace bude po Objednateli vyžadovat rozsah součinnosti, který nebude pro Objednatele akceptovatelný, zejména pokud bude vyžadovat rozšíření hardwarové nebo komunikační infrastruktury (dále „hardwarová platforma“) Objednatele v rozsahu, který by vyvolal na straně Objednatele náklady, které z jeho pohledu nebudou akceptovatelné.“

V souvislosti s výše uvedeným žádá účastník zadavatele o popis hardwarové a komunikační infrastruktury (hardwarové platformy), která bude pro řešení účastníka zadavatelem poskytnuta.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

Pro testovací a produkční prostředí zadavatel vyčlení a vybranému dodavateli poskytne maximálně tyto prostředky pro libovolný počet virtuálních serverů: 8x CPU, 64 GB RAM, 150 GB diskového prostoru pro systém a 400 GB diskového prostoru pro data.

Dotaz č. 4:

V dokumentu „ZD Příloha č. 6 – Návrh smlouvy – final“, kapitola 7.8.1, zadavatel uvádí: „... Povinností Zhotovitele je opravit veškeré případné nedostatky a odlišnosti v chování IS SEKM 3 oproti optimálnímu stavu ...“

Účastník žádá zadavatele o informaci a úpravu textace v návrhu smlouvy, co je myšleno termínem „optimální stav“?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4:

Za optimální stav je považován stav odpovídající veškeré požadované funkčnosti, výkonnosti a spolehlivosti IS SEKM 3 při zatížení v reálném provozu daný katalogem požadavků návrhu smlouvy, detailní specifikací vytvořenou během plnění smlouvy a splňující parametry SLA dané přílohou č. 2 návrhu smlouvy (zejména pak KPI KL SEKM_01).

Dotaz č. 5:

V dokumentu „ZD Příloha č. 6 – Návrh smlouvy – final“, kapitola 8.1.8, zadavatel uvádí: „... postupovat při poskytování Plnění podle této Smlouvy s odbornou péčí a aplikovat interní procesy Objednatele z oblasti projektového řízení vývoje, provozu a zajištění bezpečnosti v oblasti informačních systémů, přičemž pokud tyto procesy Objednatele pro určitou oblast definovány nebudou, zavazuje se Zhotovitel aplikovat „best practice“...“

Účastník žádá zadavatele o informaci/předání dokumentace k výše uvedeným interním procesům, kterými zadavatel disponuje, a jejich výkon bude po dodavateli vyžadovat. Skutečnost má význam pro stanovení nabídkové ceny.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5:

Z hlediska projektového řízení IT projektů na dodávky a implementaci SW řešení je zadavatel zvyklý na metodiku Prince2. Z hlediska správy a provozu IT nemá zadavatel písemně kodifikované procesy (vyjma základních provozních a bezpečnostních směrnic). Při řízení a provozování IT vychází zadavatel ze zažitých postupů a obecné dobré praxe odpovídající velikosti organizace a statutu ústředního orgánu státní správy. Paralelně s během této veřejné zakázky se zadavatel bude připravovat na implementaci ITIL. Následný provoz IS SEKM 3 by měl být již v režimu ITIL procesů. Stávající interní směrnice pro oblast IT v rámci veřejné zakázky zadavatel dodavatelům neposkytuje, budou k dispozici vybranému dodavateli pro potřeby realizace IS SEKM 3.

Dotaz č. 6:

V dokumentu „ZD Příloha č. 6 – Návrh smlouvy – final“, kapitola 8.1.14, zadavatel uvádí: „... průběžně informovat Objednatele o realizaci Vytvoření díla na pravidelných schůzkách („Jednání“) a předkládat informace o stavu rozpracovanosti Vytvoření díla. Termíny schůzek určí Objednatel, četnost schůzek bude 1x až 4x měsíčně, pokud Objednatel nerozhodne jinak. Jednání budou probíhat v sídle Objednatele.“

Účastník žádá zadavatele o stanovení maximálního počtu měsíčních schůzek/jednání ve vztahu k předpokládané řídicí struktuře projektu (celkový počet jednání pro všechny řídicí struktury projektu). Počet měsíčních jednání potřebuje účastník vědět pro zpracování finanční části nabídky.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6:

Maximální počet schůzek, jenž musí být akceptován, je stanoven na 5 jednání měsíčně (max. 4 pracovní schůzky a 1 schůzka řídicího výboru).

Zadavatel proto tímto upřesňuje znění příslušné části čl. 8.1.14 návrhu smlouvy následujícím způsobem:

„8.1.14 průběžně informovat Objednatele o realizaci Vytvoření díla na pravidelných schůzkách („Jednání“) a předkládat informace o stavu rozpracovanosti Vytvoření díla. Termíny Jednání určí Objednatel, četnost Jednání bude 1x až 5x měsíčně, pokud Objednatel nerozhodne jinak. Jednání budou probíhat v sídle Objednatele. Maximální počet Jednání je stanoven na 5 měsíčně (max. 4 pracovní schůzky a 1 schůzka řídicího výboru).“

Dotaz č. 7:

V dokumentu „ZD Příloha č. 6 – Návrh smlouvy – final“, kapitola 12.2, zadavatel uvádí: „Zhotovitel poskytuje Objednateli záruku za to, že IS SEKM 3 bude řádně fungovat a bude podporovat a fungovat na SW platformě (včetně jejích případných změn či nových verzí) implementované jako součást IS SEKM 3 dle této Smlouvy. Záruka poskytnutá dle tohoto odstavce se vztahuje na celou dobu ode dne Předání a převzetí IS SEKM 3 do okamžiku ukončení poskytování Provozní podpory díla.“

Účastník upozorňuje zadavatele, že poskytování provozní podpory díla je zadavatelem stanoveno na dobu neurčitou. V dlouhodobém časovém horizontu bude potenciálně potřebné přizpůsobení IS SEKM 3 novým verzím SW platformy (technologický vývoj v oblasti DB, OS, apod.). Účastník proto žádá zadavatele o úpravu textace návrhu smlouvy.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 7:

Dodavatel má právo zohlednit své náklady spojené se zajišťováním této činnosti vyplněním položky rozpočtu (ř. 27, P07 ZD) související se službou KL SEKM_09. Tyto náklady za maintenance SW platformy slouží mj. i k tomu, aby vybraný dodavatel disponoval vždy aktuální verzí SW platformy umožňující garanci dlouhodobě udržitelného řešení IS SEKM 3 jako celku zadavateli. Podrobná pravidla upravuje část tabulky v čl. 5.2 přílohy č. 2 návrhu smlouvy – poznámky.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným upravuje text čl. 12.2 návrhu smlouvy následovně:

„12.2 Zhotovitel poskytuje Objednateli záruku za to, že IS SEKM 3 bude řádně fungovat, bude podporovat SW platformu a fungovat na SW platformě (včetně jejích případných změn či nových verzí) implementované jako součást IS SEKM 3 dle této Smlouvy. Záruka poskytnutá dle tohoto odstavce se vztahuje na dobu 2 let ode dne Předání a převzetí IS SEKM 3. S ohledem na část Plnění Provozní podpora díla se v případě, že dojde k upgradu IS SEKM 3 v návaznosti na využití služby KL SEKM_11 – Optimalizace, záruka dle tohoto odstavce prodlužuje vždy na dobu 1 roku od implementace příslušného upgradu na produkční prostředí.“

Dotaz č. 8:

V dokumentu „ZD Příloha č. 6 – Návrh smlouvy – final“, kapitola 12.4, zadavatel uvádí: „Zhotovitel poskytuje Objednateli záruku za to, že IS SEKM 3 nebude obsahovat viry nebo jiné dysfunkce, které by zabránily Objednateli užívat IS SEKM 3 nebo které by způsobily, že IS SEKM 3 přestane fungovat nebo jeho fungování bude omezeno nebo jinak negativně ovlivněno.“

Účastník nezodpovídá za bezpečnostní ICT řešení zadavatele. Účastník žádá zadavatele o změnu textace návrhu smlouvy na „Zhotovitel poskytuje Objednateli záruku za to, že IS SEKM 3 nebude obsahovat viry nebo jiné dysfunkce v době předání plnění, které by ...“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 8:

Zadavatel konstatuje, že garanci záruky vybraný dodavatel nemůže 100 % zaručit z objektivně poukazovaných důvodů.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným upravuje text čl. 12.4 návrhu smlouvy následovně:

„12.4 Zhotovitel poskytuje Objednateli záruku za to, že IS SEKM 3 nebude obsahovat viry nebo jiné dysfunkce v době předání Plnění, které by zabránily Objednateli užívat IS SEKM 3 nebo které by způsobily, že IS SEKM 3 přestane fungovat nebo jeho fungování bude omezeno nebo jinak negativně ovlivněno.“

Dotaz č. 9:

V dokumentu „ZD Příloha č. 6 – Návrh smlouvy – final“, 21.8.1 a 21.8.2, zadavatel uvádí: „Objednatel je oprávněn bez jakýchkoliv sankcí odstoupit od této Smlouvy z důvodů stanovených platnými právními předpisy a dále v následujících případech:

- prodlení Zhotovitele s provedením jakékoliv části Plnění po dobu delší než patnáct (15) dnů oproti termínu plnění...;
- pokud nedojde k akceptaci Detailní specifikace ani do třiceti (30) dnů ode dne předložení její první verze Objednateli.“

Účastník žádá o doplnění textace návrhu smlouvy „... pokud se nejedná o prodlení způsobené nesoučinností Objednatele ...“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 9:

Zadavatel neakceptuje tento návrh. Aspekty případného neposkytnutí součinnosti řeší čl. 7.2 a 17.12 návrhu smlouvy.

Dotaz č. 10:

V dokumentu „ZD Příloha č. 10 – Návrh řešení – závazná struktura – final“, kapitola E první odrážka, zadavatel uvádí: „... podrobný harmonogram realizace veřejné zakázky a její etapizace (ideálně formou Ganttova diagramu nebo tabulky s etapami T+) zohledňující

členění minimálně podle základních milníků přílohy č. 4 návrhu Smlouvy (Přílohy č. 6 ZD) doplněný (dle zvoleného způsobu řízení) např. o kritickou cestu projektu.“

Jaký detail harmonogramu musí účastník zpracovat, aby naplnil požadavek zadavatele uvedený v úvodu dokumentu „**Pokud nabídka nebude obsahovat některou z níže požadovaných informací v požadovaném rozsahu, bude taková nabídka považována zadavatelem za nepřijatelnou a bude z posuzování vyřazena**“? Jaký je rozsah, který zadavatel požaduje, aby nabídku účastníka nevyřadil z posuzování? Jaký detail harmonogramu bude pro zadavatele dostačující v souladu s výše uvedeným? Bude dostačující harmonogram s uvedením pouze hlavních etap projektu, viz příloha č. 4 Návrhu smlouvy? Pokud ne, žádá účastník zadavatele o upřesnění rozsahu požadovaného harmonogramu, případně o požadovaný detail WBS, pro který účastník harmonogram připraví.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 10:

Harmonogram v členění pouze na 5 základních etap není dostačující. V rámci každé z ucelených etap podle základních milníků dle přílohy č. 4 návrhu smlouvy zadavatel požaduje alespoň dvě dílčí části – to je minimální dostačující úroveň, celkově tedy minimálně 10 etap. Zadavatel ocení rozvinutý popis v podobě vyšší hloubky WBS (work breakdown structure), z něhož bude patrné podrobnější zamyšlení a dílčí výstupy. Optimální rozklad etapizace je po měsících, ale přijatelné je i (ve vhodných případech) rozčlenění na delší homogenní bloky, ne však delší než 1Q. Nižší úroveň než měsíc zadavatel nepožaduje. Kritická cesta projektu není striktně požadována a její neuvedení nebude důvodem k vyloučení.

Dotaz č. 11:

V dokumentu „ZD Příloha č. 10 – Návrh řešení – závazná struktura – final“, kapitola E druhá odrážka, druhá pododrážka, zadavatel uvádí: „... výstižný popis přístupu Účastníka k realizaci veřejné zakázky (ve vazbě k jejím etapám), zejména se zaměřením popisu na: metodiku/pravidla (projektového) řízení (např. popis způsobu komunikace, eskalační mechanismus, vedení zápisů).“

Jaký detail musí účastník zpracovat, aby naplnil požadavek zadavatele uvedený v úvodu dokumentu „**Pokud nabídka nebude obsahovat některou z níže požadovaných informací v požadovaném rozsahu, bude taková nabídka považována zadavatelem za nepřijatelnou a bude z posuzování vyřazena**“? Jaký je rozsah, který zadavatel požaduje, aby nabídku účastníka nevyřadil z posuzování? Metodika projektového řízení je velice rozsáhlá. Bude pro zadavatele dostačující, že účastník uvede, že bude projekt řídit dle mezinárodních standardů (PMI, IPMA, Prince2) včetně výčtu oblastí, které bude účastník řídit (... , harmonogram projektu, organizační struktura projektu, plán komunikace a eskalace, dokumentace projektu, řízení změn, ...)? Pokud ne, žádá účastník zadavatele o upřesnění rozsahu požadovaného popisu (co je konkrétně nutné popsat, aby nebyl účastník vyřazen z posuzování nabídek).

Odpověď zadavatele na dotaz č. 11:

Požadovaná míra detailu je taková, aby byly patrné hlavní aspekty řízení projektu v rozsahu minimálně 1 str. A4, optimálně pak 2 str. A4 strukturovaného textu. Pouhý odkaz na procesní metodiku nestačí, je tedy nutný alespoň základní výčet oblastí, které bude účastník řídit (... , harmonogram projektu, organizační struktura projektu, plán komunikace a eskalace, dokumentace projektu, řízení změn, ...) a jejich stručný komentář/popis (alespoň 1 větou). Takovýto výčet v uvedeném rozsahu bude dostačující. V případě, že dodavatel chce vycházet z mezinárodně uznávané metodiky projektového řízení, uvede její název, přičemž jako doplňující informaci uvede, který/ří z členů týmu má/mají pro danou metodiku platný certifikát.

Dotaz č. 12:

V dokumentu „ZD Příloha č. 10 – Návrh řešení – závazná struktura – final“, kapitola E třetí odrážka, první pododrážka: „... požadavky na součinnost zadavatele v oblastech: požadavky na organizaci – organizační strukturu a na časové kapacity členů realizačního týmu zadavatele (po jednotlivých týdnech/měsících realizace IS SEKM 3 nebo minimálně s vazbou na Účastníkem definované etapy /např. konzultace k analýzám, k migraci, k rozhraní, k instalaci na HW, k testování aj./); požadavky na součinnost zadavatele musí být maximálně do výše specifikované zadavatelem v návrhu smlouvy jako limitní).“

Dále zadavatel v pozn. uvádí:

„Rozsah a předmět požadované součinnosti ze strany zadavatele je v maximálním rozsahu stanoveném do 12 hodin pracovních kapacit členů projektového týmu zadavatele týdně. Maximální garantovaná denní součinnost pracovníků zadavatele jsou 2 hodiny na osobu denně (vyjma projektových schůzek, kde může být alokována na straně zadavatele vyšší). Vyšší požadavky na součinnosti není zadavatelem garantována a její neposkytnutí nemůže být vnímáno jako neposkytnutí součinnosti.“

Kolik úrovně řídicí struktury bude zadavatel požadovat? 2úrovně, 3úrovně (Řídící výbor (ŘV) – Hlavní tým projektu (HTP) – Pracovní týmy (PT)) nebo víceúrovně? Informace je nutná pro:

- *zpracování finanční nabídky účastníkem;*
- *pro zadavatele je informace nezbytná pro sjednocení aktivit projektového řízení v rámci projektu a související vyhodnocení cen v rámci hodnotících kritérií nabídky (Dílčí cena XXX apod.).*

Účastník žádá zadavatele o upřesnění ohledně textace: „... požadované součinnosti ze strany zadavatele je v maximálním rozsahu stanoveném do 12 hodin pracovních kapacit členů projektového týmu zadavatele týdně“:

- *Bude alokována kapacita 12 hodin týdně na jednoho člena projektového týmu?*
- *Bude alokována kapacita 12 hodin týdně na všechny členy projektového týmu?*
- *Kolik členů projektového týmu Zadavatele předpokládá pro projekt alokovat?*

Účastník žádá zadavatele o upřesnění ohledně textace: „... požadavky na součinnost zadavatele musí být maximálně do výše specifikované zadavatelem v návrhu smlouvy jako limitní“:

- Kde v návrhu smlouvy uvádí Zadavatele tuto limitní součinnost zadavatele?

Účastník žádá zadavatele o zřetelné vyjasnění výše uvedené skutečnosti, která může zásadně ovlivnit konstrukci nabídky účastníka.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 12:

Uvedenými 12 hodinami (0,3 FTE) času pracovníků zadavatele týdně je alokována kapacita všech členů projektového týmu na straně zadavatele. Zadavatel předpokládá 2úrovňovou řídicí hierarchii. Řídicí výbor projektu: cca 4 osoby s kapacitou 2 hodin měsíčně na osobu (není započítáno do týdenního limitu součinnosti) a 1 pracovní tým: cca 4 – 5 osob v součtu limitně 12 hodin týdně (v rámci 1 dne na konkrétní 1 osobu max. 2 hodiny).

Dotaz č. 13:

V dokumentu „ZD SEKM3 – final“, kapitola 5.4 zadavatel uvádí: „Účastníci prokazují kvalifikaci podle § 45 odst. 1 ZZVZ předložením zadavatelem požadovaných údajů v prostých kopiích – skenech. Doklady prokazující splnění kvalifikace musí tvořit součást nabídky účastníka.“

Dále v dokumentu „ZD SEKM3 – final“, kapitola 9 zadavatel uvádí: „Nabídka musí být podána výhradně v českém jazyce (výjimku tvoří odborné názvy a údaje, popř. slovenský jazyk či latina v části nabídky týkající se kvalifikace) a podepsána osobou oprávněnou jednat jménem/za účastníka. V případě podpisů jinou osobou, musí být jako součást dokladů přiloženo zmocnění této osoby k danému úkonu.“

„Nabídky mohou být podány výhradně elektronicky prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK v souladu s § 211 ZZVZ...“

Účastník žádá o potvrzení, zda všechny doklady prokazující kvalifikaci mohou být přiloženy ve formě naskenovaného dokumentu. Dle požadavků na prokázání kvalifikace může jít o následující dokumenty:

- Výpis ze Seznamu kvalifikovaných dodavatelů;
- Podepsaná čestná prohlášení dle příloh ZD;
- Podepsané profesní životopisy.

Dále účastník žádá o vyjádření, jakým způsobem má být splněn požadavek zadavatele na podepsání nabídky a návrhu smlouvy oprávněnou osobou.

- Zda analogicky jako v případě prokázání kvalifikace, tzn. účastník podepíše nabídku a návrh smlouvy, takto podepsaný dokument naskenuje a podá prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK?
- Nebo zda zadavatel požaduje elektronicky podepsané dokumenty, tedy nabídka a smlouva buď podepsaná kvalifikovaným elektronickým certifikátem (podpisem), nebo podepsaná vlastnoručně v listinné podobě a následně autorizovanou konverzí převedena z listinné do elektronické podoby?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 13:

Zadavatel potvrzuje, že veškeré doklady k prokázání kvalifikace mohou být do nabídky vloženy ve formě naskenovaných dokumentů. Obdobné platí i pro návrh smlouvy a jiné dokumenty vyžadující podpis osoby oprávněné jednat jménem/za dodavatele. Dodavatel nabídku jako celek opatří elektronickým podpisem, a poté tuto nabídku podá prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK (elektronický podpisy je nezbytný). Autorizovanou konverzi dokumentů bude zadavatel požadovat pouze u vybraného dodavatele v rámci poskytnuté součinnosti před podpisem smlouvy v souladu s ust. § 122 odst. 3 písm. a) ZZVZ.

Dotaz č. 14:

Ad příloha č. 6 ZD, Návrh smlouvy, odst. 21.4: Prosíme o přesné potvrzení reference chybně vloženého křížového odkazu, který se zobrazuje jako „Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.“, tj. na jaký odstavec smlouvy či jakou přílohu se zadavatel měl v úmyslu odkazovat.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 14:

Zadavatel konstatuje, že se jedná o nefunkční automatický odkaz v návrhu smlouvy.

Zadavatel proto tímto upravuje znění čl. 21.4 návrhu smlouvy následujícím způsobem:

„21.4 Ukončením účinnosti této Smlouvy nejsou dotčena ustanovení Smlouvy týkající se licencí, záruk, nároků na náhradu škody a nároky ze smluvních pokut, ustanovení o ochraně informací a ustanovení o povinnostech Zhotovitele dle čl. 20 této Smlouvy, ani další ustanovení a nároky, z jejichž povahy vyplývá, že mají trvat i po zániku účinnosti této Smlouvy.“

Dotaz č. 15:

Ad příloha č. 6 ZD, Návrh smlouvy, odst. 7.5.1: Trvá zadavatel s ohledem na koncepci ZD a požadavků na systém SEKM 3 na podmínce uvedené v odst. 7.5.1, poslední věta – „Zhotovitel není oprávněn provést Detailní specifikaci prostřednictvím poddodavatelů“? Jedná se ze strany zadavatele o explicitní vyloučení možnosti účasti poddodavatelů účastníka na zpracování detailní specifikace či pouze o požadavek, aby toto zpracování bylo řízeno účastníkem?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 15:

Zadavatelem je vyžadováno zajištění této části plnění bez využití poddodavatelů (viz také odpověď zadavatele na dotaz č. 2 výše).

Dotaz č. 16:

Ad příloha č. 6 ZD, Návrh smlouvy, odst. 7.5 a příloha č. 4: Předpokládá milník 1 „Předání a převzetí Detailní specifikace“ primárně předání detailní specifikace nebo současně již i její akceptaci zadavatelem?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 16:

U detailní specifikace se předpokládá nejen předání, ale i akceptace zadavatelem (viz čl. 7.5.3 návrhu smlouvy). Akceptační protokol bude, jako dílčí část dokumentace, součástí finálního předávacího protokolu díla (viz čl. 4.1.8 přílohy č. 10 návrhu smlouvy).

Dotaz č. 17:

Ad příloha č. 10 ZD, kap. E, část týkající se harmonogramu: Může účastník při zohlednění milníků definovaných zadavatelem upravit projektové etapy s ohledem na jeho interní metodiku řízení projektu?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 17:

Vybraný dodavatel může provést úpravu etapizace za podmínky, že k termínu daného milníku dodá požadované výstupy/služby. Termíny milníků dané ZD musí dodavatel plně respektovat a nemůže navrhopvat jejich změnu.

Dotaz č. 18:

Ad příloha č. 6 ZD, Návrh smlouvy, odst. 7.6.20 a příloha č. 10 Návrhu smlouvy, kap. 4.1.4: V odst. 7.6.20 návrhu smlouvy je uvedeno, že zhotovitel předá dokumentaci a zdrojové kódy bezodkladně po ukončení milníku „M3 Předání a převzetí IS SEKM 3“, tj. po UAT. V kap. 4.1.4 přílohy č. 10 smlouvy je však napsáno, že „dokumentace musí být předána objednateli nejpozději deset (20) pracovních dnů před zahájením akceptačního testování IS SEKM ...“ Prosíme zadavatele o přesné vyjádření, kdy má být dokumentace dodána. Současně prosíme o vyjasnění formální chyby „deset (20) pracovních dnů“.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 18:

Milník M3 je splněn za předpokladu vydání akceptačního protokolu na základě uživatelského akceptačního testování /UAT/ (viz čl. 7.6.14 návrhu smlouvy) a následně předání předávacího protokolu a převzetí IS SEKM 3 (viz odst. 7.6.21 návrhu smlouvy), jehož součástí je i odsouhlasená dokumentace. Pro seznámení s návrhem (pracovní verzí) veškeré požadované dokumentace, pro její následné připomínkování a její akceptaci je na straně zadavatele třeba alespoň 10 pracovních dní před zahájením akceptačního testování, aby bylo možné poskytnout připomínky, požadavky na doplnění či upřesnění této dokumentace.

Zadavatel proto tímto upravuje znění předposledního odstavce čl. 4.1.4 přílohy č. 10 návrhu smlouvy následovně:

„4.1.4 Kompletní pracovní verze dokumentace musí být předána objednateli nejpozději deset (10) pracovních dnů před zahájením akceptačního testování IS SEKM 3 tak, aby měl před vydáním předávacího protokolu IS SEKM 3 dostatek času na vznesení připomínek k požadavkům na dopracování.“

Dotaz č. 19:

Ze ZD účastník nedokázal posoudit, zda má zadavatel k dispozici ve své infrastruktuře i souborový systém (implementovaný na technologiích SAN, iSCSI, FiberChannel apod.), který může účastník využít ve svém návrhu obdobně jako virtuální stroje. V případě, že tento souborový systém nemá zadavatel k dispozici, má ho účastník navrhnout tak, aby splnil požadavky na souborový systém v rámci IS SEKM 3, nebo má zohlednit jiné požadavky zadavatele (pokud ano, tak jaké)?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 19:

Infrastruktura zadavatele je postavena na blade technologii a enterprise diskovém poli, které je k serverům připojeno FC technologií.

Dotaz č. 20:

Ad příloha 8 ZD, kap. 5.1.1: Zadavatel uvádí dostupnost OS WinSvrDataCtr 2012R2 – je možné pro potřeby projektu počítat s vyššími verzemi tohoto OS (např. Windows Server 2016 R2 Datacenter) v rámci licencí, kterými zadavatel disponuje?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 20:

Zadavatel umožňuje v tuto chvíli instalaci pouze OS WinSvrDataCtr 2012R2 a o upgrade verze, prozatím (horizont 3 let), neuvažuje. Instalaci jiné verze OS MS WinSvrDataCtr, resp. postavení řešení založené na jiném OS společnosti Microsoft, v tuto chvíli zadavatel nepřipouští. V případě, že by zadavatel upgradoval Windows na vyšší verzi OS, bude tento upgrade licencován opět pro celé HW prostředí zadavatele. Vyšší verze OS Windows tedy bude k dispozici i pro poskytnuté HW prostředky vyčleněné pro řešení IS SEKM 3.

Dotaz č. 21:

Ad příloha 9 ZD, požadavek 36: zadavatel uvádí, že „Testovací prostředí je kopií provozního prostředí“. Účastník si jako kopii představuje, že testovací prostředí je shodné s infrastrukturou, ale nároky na výkonnost testovacího prostředí (nároky na CPU, RAM, HDD) jsou nižší. Je toto chápání účastníka shodné s požadavkem zadavatele?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 21:

Ano, testovací prostředí zadavatel chápe jako „odlehčenou“ verzi produkčního prostředí, tzn. stejně uspořádané strukturou, pouze s přiřazenými nižšími výkonnostními (kapacitními) prostředky.

Dotaz č. 22:

Ad příloha 9 ZD, požadavek 32 + Vysvětlení ZD č. 6, odpověď Zadavatele na dotaz č. 10: Zadavatel požaduje: „... vývojové prostředí je přístupné pro daný účel prostřednictvím internetu bez nutnosti instalace použití VPN“ a „vývojová instance (může být součástí architektury Zhotovitele)“. Pokud se z pohledu účastníka bude jevit jako vhodnější umístění

vývojového prostředí do infrastruktury zadavatele, může účastník navrhnout parametry vývojového prostředí (sizing) v nabídce a je možné předpokládat od zadavatele vytvoření vývojového prostředí v jeho infrastruktuře?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 22:

Zadavatel trvá na svém požadavku, že vývojové prostředí bude provozováno mimo infrastrukturu zadavatele a přístup k němu bude možný z prostředí Internetu bez dalších požadavků na instalaci nebo konfiguraci koncových stanic zadavatele.

Dotaz č. 23:

Ad příloha 6 ZD, Návrh smlouvy, příloha 2 smlouvy: Zadavatel předpokládá u 3 katalogových listů služeb v rámci poskytování podpory režim 24 x 7. Podmínky priorit pro provozní prostředí předpokládají kalendář max. 10 x 5. Je požadavkem zadavatele, aby účastník poskytoval podporu pro tyto vybrané služby v režimu 24 x 7 či je předpokládán režim 10 x 5?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 23:

U služeb, kde je potřeba alokace lidských kapacit vybraného dodavatele (zejména KL SEKM_03), a u nichž je relevantní prioritizace, je požadován režim těchto služeb 10 x 5 nebo nižší. U služeb, jež jsou primárně zabezpečovány strojově (zejména monitoring), je požadován režim 24 x 7 (KL SEKM_01, 05, 08).

Dotaz č. 24:

V dokumentu „ZD Příloha č. 9 – Katalog požadavků IS SEKM3 – final“, požadavek č. 95 zadavatel uvádí: „Zhotovitel dále navrhne standardizované, jednotné a zabezpečené komunikační rozhraní (například na XML/JSON standardu) pro výměnu dat s externími systémy na základě individuálně nakonfigurovaného souboru přenášených dat – specifikované přenosové datové větvy.“

Znamená to, že v praxi bude existovat pouze jedna standardizovaná specifikace (například jedna DTD šablona/specifikace pro XML), která se bude používat pro výměnu s externími systémy? Nebo je předmětem dodávky systém, kde si bude moci každý uživatel nadefinovat svou vlastní šablonu/specifikaci (i diametrálně odlišnou od ostatních), podle které pak bude provádět export?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 24:

Zadavatel předpokládá existenci jedné takto standardizované specifikace exportní služby, která bude umožňovat přístup k maximálnímu rozsahu dat, které budou definovány pro předávání externím systémům. Zadavatel zároveň očekává, že tato specifikace pevně definuje možnosti selektivního dotazování a filtrace k vybranému množství datových objektů dle předem daných kritérií pro role s příslušným oprávněním. Podrobnou definici kritérií pravidel této služby bude navržena v detailní specifikaci.

Výše uvedený zadavatel tímto v souladu s ustanovením § 99 zákona oznamuje dodavatelům, že lhůta pro podání nabídek na veřejnou zakázku byla prodloužena v níže uvedeném rozsahu.

11.2 Lhůta pro podání nabídky:

Původní znění:

Nabídku doručte nejpozději **do 16. 10. 2017 do 10:00 hod.**

Nové znění:

Nabídku doručte nejpozději **do 20. 10. 2017 do 10:00 hod.**

Kompletní znění zadávacích podmínek je uveřejněno přímým a neomezeným dálkovým přístupem na profilu zadavatele v návaznosti na uveřejnění opravného oznámení o zakázce ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku Evropské unie (ev. číslo ve Věstníku veřejných zakázek: Z2017-019548).

V Praze, dne 06. 10. 2017

Ing. Jana Vodičková

ředitelka odboru informatiky

Česká republika – Ministerstvo životního prostředí