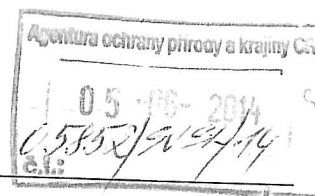


JAVORNÍK – CZ – PLUS s.r.o.
Štítná nad Vláří 414
763 33 Štítná nad Vláří - Popov



Agentura ochrany přírody a krajiny
České republiky
Kaplanova 1931/1
148 00 Praha - Chodov

Ve Štítné nad Vláří dne 04.06.2014

Název veřejné zakázky:

„Výroba a uskladnění dřevěných stojanů pro infopanely, hraničnicků a podkladových desek pro infotabulky“

Zadavatel:

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
Kaplanova 1931/1
148 00 Praha - Chodov

Stěžovatel:

JAVORNÍK – CZ – PLUS s.r.o.
Štítná nad Vláří 414
763 33 Štítná nad Vláří - Popov

Stěžovatel, jako uchazeč o veřejnou zakázku nazvanou „Výroba a uskladnění dřevěných stojanů pro infopanely, hraničnicků a podkladových desek pro infotabulky“, podává v souladu s ustanovením § 110 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších novel,

námítky

proti rozhodnutí o vyloučení stěžovatele z účasti na zadávacím řízení předmětné veřejné zakázky „Výroba a uskladnění dřevěných stojanů pro infopanely, hraničnicků a podkladových desek pro infotabulky“, které bylo stěžovateli doručeno dne 21.05.2014.

K předmětným námitkám proti postupu zadavatele při vyloučení stěžovatele z účasti na zadávacím řízení uvádí stěžovatel následující:

I.

Zadavatel vyloučil stěžovatele ze zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky „**Výroba a uskladnění dřevěných stojanů pro infopanely, hraničnicků a podkladových desek pro infotabulky**“ a své rozhodnutí odůvodnil tak, že dle jeho názoru stěžovatel ve své nabídce:

- a) opomenul vyplnit položku 8 – spojovací prostředky pro obložení.
- b) A hodnotící komise nepřijala vysvětlení stěžovatele k odůvodnění jím nabídnuté ceny nabídky, kterou pak hodnotící komise vyhodnotila jako mimořádně nízkou.

II.

Stěžovatel k uvedeným důvodům pro vyloučení stěžovatele uvádí následující námitky:

A.

K argumentu zadavatele, že stěžovatel opomenul vyplnit položku 8 – spojovací prostředky pro obložení /jedná se o zakázku - hraničnick v provedení modřín/, stěžovatel uvádí, že se tak skutečně stalo, ale v daném případě se jednalo o minimální část rozpočtu představující cenu ve výši cca. 7.500,-- Kč, která nemohla mít vliv na celkovou nabídkovou cenu stěžovatele. Stěžovatel dále podotýká, že v zadávacích podmínkách zadavatele byla stanoveno jako hodnotící kritérium celková cena díla nikoliv její jednotlivé části.

S ohledem na shora popsané a zejména výši opomenuté částky v poměru k celkové nabídkové ceně /výše opomenuté částky činí cca. 0,08 % nabídkové ceny stěžovatele bez DPH /, která by v konečném důsledku šla pouze k tíži stěžovatele, se stěžovatel oprávněně domnívá, že uvedená skutečnost nemůže být důvodem pro vyloučení stěžovatele z předmětného zadávacího řízení.

B.

Stěžovatel se oprávněně domnívá, že jím poskytnutá nabídková cena je cenou reálnou a že uvedená nabídková cena je kalkulována, dle skutečné výše, cen nákladů stěžovatele a jím smluvně dojednaných subdodavatelů. Tuto skutečnost stěžovatel opakovaně sdělil zadavateli a to v reakci na výzvy zadavatele k podání vysvětlení týkající se uvedeného podezření zadavatele, že nabídková cena stěžovatele by mohla být vnímána jako mimořádně nízká.

Stěžovatel v návaznosti na výše uvedené vysvětlení současně zpochybňuje i výsledek posudku odborníka, který má být podkladem pro vyloučení stěžovatele ze zadávacího řízení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.

Zadavatel ve svém odůvodnění odkazuje na posudek odborníka pana Güntra Hanische, ze sdružení projektantů TOINSTA ze dne 12.05.2014.

Uvedený posudek se však zabývá pouze dílčími položkami, které s ohledem na jednotkové ceny ÚRSu může, dle svého vyjádření pan Günter Hanisch považovat, za ceny „velmi nízké“. Stěžovatel však oprávněně namítá, že uvedený odborník se zabýval pouze dílčími položkami bez jakékoliv návaznosti poměru uvedených položek k celkové nabídkové ceny, kdy bez podrobnější analýzy nabídkové ceny stěžovatele se může zdát, že rozdíl cen stěžovatele a cen uvedených a stanovených odborníkem je velmi rozdílný.

Stěžovatel však oprávněně namítá, že posudkem zpochybňovaná cena předmětných položek, kterou ve své nabídce předložil stěžovatel činí pouze cca. 2% celkové nabídkové ceny stěžovatele bez DPH. Po provedení podrobnějších výpočtů stěžovatel uvádí, že odborníkem zpochybňovaná výše jednotkových cen u daných položek 8 /jedná se pouze o část zakázky hraničník v provedení modřín/, položky 12 / jedná se pouze o část zakázky - hraničník v provedení modřín/ a položky 15 /zde se jedná o části zakázky - hraničník v provedení modřín; infopanel typ Standard v provedení modřín nebo borovice; infopanel typ Standard 2 v provedení modřín nebo borovice; infopanel typ Beskydy; infopanel typ Jeseníky v provedení modřín nebo borovice/ činí pouhých cca. 4,5% z celkové nabídnuté ceny stěžovatele bez DPH. V případě poměru vůči předpokládané ceně veřejné zakázky je uvedené procentuální vyjádření uvedeného rozdílu ještě nižší.

Stěžovatel si dovoluje dále uvést, že uvedený posudek se nezabývá celkovou nabídkovou cenou, ale pouze cenami v uvedených položkách a jako takový nemůže být dostatečným podkladem pro vyhodnocení nabídkové ceny stěžovatele jako ceny mimořádně nízké. Současně stěžovatel uvádí, že pan Günter Hanisch je v některých svých hodnoceních nejednoznačný a doporučuje, aby některé jím hodnocené záležitosti stěžovatel vysvětlil, k čemuž však již s ohledem na zaslané vyloučení stěžovatele nedošlo.

S ohledem na shora uvedené má stěžovatel zato, že v daném případě nemůže být celková nabídková cena stěžovatele vnímána jako cena mimořádně nízká, kdy v souladu s ustálenou rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a na to navazující rozhodnutí soudům se za cenu mimořádně nízkou považuje taková cena, která se v daných položkách odlišuje o 30% a více. V daném případě uvedený rozdíl v předmětných položkách stanovený panem Güntrem Hanischem nečiní ani 5% z celkové nabídkové ceny stěžovatele bez DPH.

III.

Stěžovatel dále uvádí, že odůvodnění zadavatele o vyloučení stěžovatele ze zadávacího řízení není dostatečné, kdy chybí zejména podrobnější popis a specifikace způsobu vyhodnocení nabídkové ceny jako ceny mimořádně nízké, kdy se zadavatel zabývá pouze dílčími položkami, které však v návaznosti na celkovou stěžovatelem nabídnutou cenu nečiní více jak cca. 2% jeho nabídkové ceny bez DPH. Stěžovatel s ohledem na výše uvedené považuje odůvodnění rozhodnutí o vyloučení stěžovatele ze zadávacího řízení za nedostatečné a nekompletní, kdy z odůvodnění není možné dovodit přesný postup hodnotící komise při hodnocení nabídkové ceny jako ceny mimořádně nízké a tato skutečnost zcela prokazatelně omezuje stěžovatele v jeho právu na řádný přezkum rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení.

Stěžovatel dále namítá, že z odůvodnění rozhodnutí o vyloučení stěžovatele ze zadávacího řízení, by mělo být zřejmé, jaké ceny a ve kterých položkách nabídkové ceny hodnotící komise vyhodnotila jako ceny mimořádně nízké a jak s uvedenou skutečností pracovala ve vztahu k celkové nabídkové ceně.

IV.

Stěžovatel současně s ohledem na jemu známe skutečnosti o výsledcích uvedené veřejné zakázky poukazuje na skutečnost, že zadavatel bezdůvodně odmítá ekonomicky nejvýhodnější nabídku a tím prokazatelně jedná proti veřejnému zájmu, aby veřejné zakázky byly realizovány co nejefektivněji s důrazem na maximální ekonomickou výhodnost.

V.

S ohledem na shora uvedené a v souladu s příslušnými právními předpisy a ustálenou judikaturou Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se stěžovatel domnívá, že zadavatel při rozhodování o vyloučení stěžovatele z účasti na zadávacím řízení předmětné veřejné zakázky, pochybil, jelikož zde není dán oprávněný důvod k vyloučení stěžovatele z účasti na zadávacím řízení a tímto svým postupem zadavatel způsobil stěžovateli vážnou ekonomickou újmu.

S odkazem na výše citované námitky, stěžovatel žádá, aby zadavatel rozhodnutí o vyloučení stěžovatele z účasti na zadávacím řízení předmětné veřejné zakázky zrušil a stěžovatele opět zařadil mezi uchazeče, kteří podali v zadávacím řízení řádnou nabídku.

JAVORNÍK - CZ - PLUS s.r.o.

Štítná nad Vláří 414 
763 33 Štítná nad Vláří



Ing. Josef Tománek

Jednatel

JAVORNÍK - CZ - PLUS s.r.o.



AGENTURA OCHRANY
PŘÍRODY A KRAJINY
ČESKÉ REPUBLIKY

RNDr. František Pelc
ředitel

JAVORNÍK – CZ – PLUS s.r.o.
Štítná nad Vláří 414
763 33 Štítná nad Vláří - Popov

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ 06157/SVSL/14

PRAHA 12. 6. 2014

Věc: Rozhodnutí o námitkách

Zadavatel: Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov, IČ: 62933591

Stěžovatel: Javorník – CZ – PLUS s.r.o, Štítná nad Vláří – Popov 414, 763 33, IČ: 25302809

Veřejná zakázka: Výroba a uskladnění dřevěných stojanů pro infopanely, hraničníků a podkladových desek pro infotabulky

Zadavatel v souladu s ustanovením § 111 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

NEVYHOVUJE

námitkám stěžovatele proti rozhodnutí o vyloučení stěžovatele z účasti na zadávacím řízení veřejné zakázky.

Odůvodnění:

Dne 5. 6. 2014 byly zadavateli doručeny námitky proti rozhodnutí o vyloučení stěžovatele z účasti na zadávacím řízení veřejné zakázky „Výroba a uskladnění dřevěných stojanů pro infopanely, hraničníků a podkladových desek pro infotabulky“. Stěžovatel přiznává, že opomenul vyplnit položku 8 – spojovací prostředky pro obložení, nicméně uvádí, že se jednalo o minimální čistý rozpočet o ceně cca 7.500,- Kč, která nemohla mít vliv na celkovou nabídkovou cenu stěžovatele. Zároveň podotýká, že v zadávacích podmínkách byla stanovena jako hodnotící kritérium celková cena díla, nikoliv její jednotlivé části. Opomenutá částka tvořila cca 0,08 % nabídkové ceny bez DPH a nevyplnění položky 8 by šlo k tíži pouze stěžovateli, přičemž nemůže být důvodem pro vyloučení stěžovatele z předmětného zadávacího řízení.

Stěžovatel dále uvádí, že jím poskytnutá cena je cenou reálnou, je kalkulována dle skutečné výše cen nákladů stěžovatele a jeho subdodavatelů. Zpochybňuje přitom výsledek posudku odborníka, stejně jako vysvětlení vyloučení stěžovatele pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Uvedený posudek se zabývá pouze dílčími položkami bez jakékoliv návaznosti poměru k celkové nabídkové ceně. Posudkem zpochybňovaná cena však činí pouze 2 %, resp. 4,5 % celkové nabídkové ceny stěžovatele bez DPH. Posudek se nezabývá celkovou nabídkovou cenou, ale pouze cenami v uvedených položkách a jako takový nemůže být dostatečným podkladem pro vyhodnocení nabídkové ceny stěžovatele jako ceny mimořádně nízké.

Posudek je navíc nejednoznačný, a požaduje v některých případech dovysvětlení, nikoli vyloučení stěžovatele. V souladu s ustálenou rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a navazující soudní judikaturou se za mimořádně nízkou nabídkovou cenu považuje cena, která se v daných položkách odlišuje o 30% a více. V posuzovaných položkách však jde o odchylku nižší než 5% bez DPH z celkové nabídkové ceny stěžovatele.

Stěžovatel namítá, že odůvodnění rozhodnutí o vyloučení stěžovatele není dostatečné, přičemž chybí podrobnější popis a specifikace způsobu vyhodnocení nabídkové ceny jako ceny mimořádně nízké, kdy se zabývá pouze dílčími položkami, které však nečiní více jak 2 % z nabídkové ceny stěžovatele. Rozhodnutí je tak nedostatečné a nekompletní a není možné dovodit přesný postup hodnotící komise při hodnocení nabídkové ceny jako ceny mimořádně nízké a tato skutečnost zcela prokazatelně omezuje stěžovatele v jeho právu na řádný přezkum rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení.

Zadavatel nejdříve přezkoumal, zda byly námitky podány včas a dospěl k závěru, že lhůta pro podání námitek dle § 110 odst. 2 zákona byla dodržena.

K námitkám stěžovatele uvádí zadavatel následující:

Uchazeč nevyplnil všechny položky výkazů výměr, konkrétně u typu „Hraničník MZCHÚ“ položku 8 – spojovací prostředky.

Podle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.

V zadávací dokumentaci k veřejné zakázce je jasně vymezeno, že součástí nabídky musí být nacenění všech položek v podrobném členění dle poskytnutých formulářů výkazů výměr (slepých rozpočtů)¹ a že k návrhu smlouvy uchazeč připojí vyplněný výkaz výměr.² Jestliže dodavatel neocení všechny položky soupisu výkazu výměr, nesplnil požadavek na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny a neuvedení ceny u kterékoliv položky soupisu, jde o porušení zadávacích podmínek stanovených v zadávací dokumentaci.

Nevyplnění byť jediné položky znamená odchýlení se uchazeče od způsobu zpracování nabídky předepsaného zadávací dokumentací, bez ohledu na to, jak marginální je. Není přitom rozhodující, zda uvedenou položku zhotovitel „rozpuštěl“ v jiných položkách. U každé položky musí být uvedena cena minimálně 1 Kč (což ovšem může být za určitých okolností následně předmětem zkoumání mimořádně nízké nabídkové ceny). Neoceněním položky se dotčený dodavatel zvýhodní proti ostatním dodavatelům, což je z hlediska rovného přístupu nepřijatelné. Pokud by zadavatel nevyločil nabídku, která je v rozporu se zadávací dokumentací, dopustil by se tak porušení zásady rovnosti uchazečů. Rovněž je podstatné, že nevyplněním položky dojde k ovlivnění nabídkové ceny, bez ohledu na to, v jaké výši je toto ovlivnění v poměru k nabídkové ceně. I ovlivnění o 1 Kč je stále ovlivněním nabídkové ceny, která musí být jasně dána v nabídce. Výše uvedené rovněž potvrzuje konstantní judikatura ÚOHS: „Nulové kalkulace položkového rozpočtu zadavatele stanoveného v zadávací dokumentaci vedou k vyřazení nabídky a vyloučení dodavatele bez ohledu na skutečnost minoritního vlivu části položek, v nichž byla naceněna zadavatelem stanovená položka nulovou hodnotou.“³

K mimořádně nízké nabídkové ceně zadavatel uvádí, že nikde není stanoveno, co již lze stanovit za mimořádně nízkou nabídkovou cenu a co nikoli. Vzhledem k tomu, že nabídková cena stěžovatele byla méně než 60 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky a druhý uchazeč v pořadí dal nabídkovou cenu o 3 miliony vyšší (tedy přibližně o 30 % více než byla nejnižší nabídková cena), vzniklo důvodné podezření zadavatele, že se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Zadavatel požádal stěžovatele o vysvětlení k těm položkám, které

¹ Viz bod 3.5 zadávací dokumentace.

² Viz bod 20.2 odst. 4 zadávací dokumentace.

³ Viz rozhodnutí ÚOHS ze dne 16. 1. 2008 (R169/2007/02- 01163/2008/310-Hr), ve stejné věci rovněž shodně rozhodnutí ÚOHS sp. zn. 2R 073/06, S 147/2007.

byly dle jeho názoru podstatné pro splnění zakázky a především se výše jejich ceny jevila jako nereálná. Zadavatel přitom není oprávněn poslat uchazeči nekonkrétní dotaz, tedy týkající se celkové nabídkové ceny, ale musí uvést konkrétní položky, které se odchyľují nejvíce. Z důvodu neuspokojivého vysvětlení ze strany stěžovatele se pro odstranění pochybností zadavatel rozhodl najmout znalce, který dospěl k názoru, že za uvedené ceny není možné jednotlivé položky realizovat. Stěžovatel tak nacenil položky v nedostatečné výši a není schopen je za tuto cenu vykonat, čímž podcenil celkovou nabídkovou cenu. Lze tak pouze předpokládat, že stěžovatel rozpočítal plnění do jiných položek, což ovšem není v souladu se zákonem. Zadavatel by se nevyloučením uchazeče vystavil riziku možných víceprací požadovaných ze strany stěžovatele.

Ohledně nedostatečnosti odůvodnění v rozhodnutí o vyloučení stěžovatele zadavatel uvádí, že v tomto rozhodnutí musí být uvedeny v souladu s § 76 odst. 6 zákona důvody vyloučení. V uvedeném rozhodnutí přitom důvody vyloučení jasně vymezeny byly. Zadavatel tak dodržel formální znaky rozhodnutí o vyloučení uchazeče a odůvodnění v něm uvedené považuje za dostatečné. Důvody jsou navíc podrobně rozepsány ve znaleckém posudku, který je přílohou rozhodnutí.

Zadavatel tak neměl jinou možnost, než stěžovatele ze zadávacího řízení vyloučit, a to především s ohledem na nevyplněnou položku soupisu výkazu výměr.

S ohledem na výše uvedené zadavatel uvádí, že po zvážení všech skutkových a právních okolností námitkám stěžovatele nevyhovuje.

Poučení:

Zadavatel tímto v souladu s ustanovením § 111 odst. 2 zákona stěžovateli sděluje, že je oprávněn podat ve lhůtě dle ustanovení § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

RNDr. František Pelc
ŘEDITEL

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
Kaplanova 1931/1
148 00 Praha 11 - Chodov
-19-