

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

1. Identifikační údaje zadavatele a identifikace veřejné zakázky

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo životního prostředí
Sídlo: Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
IČO: 00164801
Osoba oprávněná
jednat za zadavatele: Ing. Jana Vodičková, ředitelka odboru informatiky

Veřejná zakázka: nadlimitní veřejná zakázka na dodávky s názvem
**„Elektronická spisová služba pro vybrané organizace resortu
životního prostředí“**

Evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: 506395
Id na profilu zadavatele E-ZAK: P15V00000387

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je dodání elektronické spisové služby, včetně spisovny, pro zajištění celého životního cyklu dokumentů, pro vybrané organizace resortu životního prostředí, se zajištěním podpory legislativních a organizačních změn po dobu 5 let. Jedná se o následující organizace: Ministerstvo životního prostředí, Česká inspekce životního prostředí, CENIA, Česká informační agentura životního prostředí, Česká geologická služba a Správa jeskyní České republiky.

3. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

Celková cena za plnění veřejné zakázky dle smlouvy činí 4.890.000,- Kč bez DPH.

4. Zvolený druh zadávacího řízení na veřejnou zakázku

Tato nadlimitní veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

5. Identifikační údaje vybraného uchazeče o veřejnou zakázku, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele

Vybraným uchazečem se stala společnost PilsCom, s.r.o. se sídlem Slovanská alej 30, 326 00 Plzeň, IČO: 25219103.

Nabídka vybraného uchazeče byla řádně podána, byla přijatelná a splňovala veškeré podmínky stanovené jednak zadavatelem v zadávací dokumentaci a také zákonem

a souvisejícími právními předpisy. Nabídka vybraného uchazeče získala nejvíce bodů dle zvoleného způsobu hodnocení nabídek uvedeného v zadávacích podmínkách na veřejnou zakázku.

Prostřednictvím subdodavatele nemá být plněna žádná část veřejné zakázky.

6. Identifikační údaje všech uchazečů o veřejnou zakázku a jejich nabídkové ceny

Číslo nabídky	Jméno a sídlo uchazeče	IČO uchazeče	Nabídková cena (v Kč bez DPH)
1.	GORDIC spol. s r. o. Erbenova 4, 586 01 Jihlava	47903783	12.997.200,-
2.	PilsCom, s.r.o. Slovanská alej 30, 326 00 Plzeň	25219103	4.890.000,-
3.	aplis.cz, a.s. Podbabská 1112/13, 160 00 Praha 6	26199599	7.200.000,-
4.	VERA, spol. s r.o. Lužná 2, 160 00 Praha 6 – Vokovice	62587978	8.740.000,-
5.	BSP Group a.s. U nákladového nádraží 10, 130 00 Praha	25667661	13.860.000,-
6.	VUMS LEGEND, spol. s.r.o. Podbabská 1014/20, 160 00 Praha 6	61855057	9.600.000,-
7.	Software602 a.s. Hornokrčská 703/15, 140 00 Praha 4	63078236	6.833.000,-
8.	AutoCont CZ a.s. Hornopolská 3322/34, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava	47676795	9.758.542,-
9.	ICZ a.s. Na Hřebenech II 1718/10, 140 00 Praha 4 - Nusle	25145444	16.627.880,-

7. Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení, popřípadě identifikační údaje zájemců, jež nebyli vyzváni k podání nabídky, k jednání či k účasti v soutěžním dialogu, a odůvodnění této skutečnosti

Číslo nabídky	Obchodní firma/název uchazeče	Sídlo uchazeče	IČO uchazeče
1.	GORDIC spol. s r. o.	Erbenova 4, 586 01 Jihlava	47903783
Důvod vyřazení	V souvislosti s požadavkem stanoveným v bodu 5.3.2 písm. b) zadávací dokumentace k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 1 písm. b) zákona byl uchazeč povinen předložit seznam techniků, jež se budou podílet na realizaci zakázky. Z profesních životopisů Ing. Radka Josefa, p. Františka Rýsla a p. Tomáše Roha nebylo jasné, zda pracují ve společnosti uchazeče, či je jejich zaměstnavatelem společnost HAiDA s.r.o. Uchazeč ve stanoveném termínu zadavatelem zaslal odpověď na žádost o písemné vysvětlení, které doplnil těmito doklady: • čestné prohlášení o splnění základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 odst. 1, písm. j) zákona (Mgr. Luboš Socha – jednatel GORDIC spol. s r.o., distributor HAiDA s.r.o.), • kopii výpisu z obchodního rejstříku ke dni 19. 4. 2016 (HAiDA s. r.o.) dle § 54 písm. a) zákona, • kopii výpisu ze živnostenského rejstříku ke dni 19. 4. 2016 (HAiDA s.r.o.) dle § 54 písm. b) zákona. Hodnotící komise odpověď uchazeče posoudila z hlediska splnění požadavků na kvalifikaci uvedených v zadávací dokumentaci a dalších informací uvedených v nabídkách uchazečů o předmětné veřejné zakázce, ale i doplněných skutečností na základě žádostí o písemné objasnění předložených dokladů či předložení dalších dodatečných dokladů k prokázání kvalifikace a konstatovala následující: 1. Osvědčení o poskytnutí služby vydané Jihomoravským krajem nemohlo být uznáno v rámci splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 1 písm. a) bod 2 zákona, neboť nebylo vydáno objednatelem zakázky, tedy společností AutoCont CZ a.s., která měla toto osvědčení jako přímý dodavatel zakázky uchazeči vystavit. 2. Současně nebylo splnění technických kvalifikačních předpokladů v plném rozsahu podle zadávací dokumentace prokázáno ani na základě zbylých významných zakázek uvedených v nabídce uchazečem. Uchazeč kvalifikaci neprokázal.		

Číslo nabídky	Obchodní firma/název uchazeče	Sídlo uchazeče	IČO uchazeče
5.	BSP Group a.s.	U nákladového nádraží 10, 130 00 Praha	25667661
Důvod vyřazení	V nabídce chyběl dokument prokazující splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 1 písm. b) zákona, a v souvislosti s požadavkem stanoveným v bodu 5.3.2 písm. b) zadávací dokumentace, a to prostá kopie dokladu prokazujícího splnění minimální úrovně vzdělání hlavního projektového manažera (vysokoškolské vzdělání). Uchazeč v nabídce nedoložil, ani na základě písemné výzvy ve stanovené době či později zadavateli neobjasnil či nezaslal žádné doklady či informace. Uchazeč kvalifikaci neprokázal.		

Číslo nabídky	Obchodní firma/název uchazeče	Sídlo uchazeče	IČO uchazeče
7.	Software602 a.s.	Hornokřčská 703/15, 140 00 Praha 4	63078236
Důvod vyřazení	V souvislosti s požadavkem stanoveným v bodě 8 zadávací dokumentace a zejména v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 1 a č. 2 byl uchazeč povinen předložit nabídkovou cenu, která měla zahrnovat celý předmět plnění včetně všech dílčích částí, komponent, licencí, činností, systémů a subsystémů, servisu na dodávané dílo, maintenance na všechny dodávané součásti a maintenance na shodu s platnou legislativou, a to vše na 5 let od akceptace řešení dle harmonogramu). Byly tím myšleny i náklady na nutné technologie, které jsou nezbytné pro provozování dodávaného systému a které zadavatel nevlastní. 1. předložit potvrzení, že nabídková cena uvedená v nabídce uchazeče zahrnuje veškeré náklady na licence a technologie, které zadavatel nevlastní, včetně nákladů na podporu licencí a technologií po celou dobu trvání smlouvy, dle výše uvedených požadavků, 2. předložit seznam všech softwarových licencí uchazeče i licencí třetích stran, které jsou součástí nabídkové ceny, přičemž v seznamu musejí být uvedeny přesné názvy licencí, jejich počet, způsob licencování (např. per user, per core, CAL apod.), případná licenční omezení pro použitý HW (např. počet CPU, velikost RAM apod.) a rozsah maintenance.		

Důvod vyřazení	Vysvětlit kalkulaci celkové nabídkové ceny za realizaci veřejné zakázky, resp. její výše, neboť hodnoty uvedené v příslušném řádku na krycím listu nabídky a v čl. 5 odst. 5.1 a 5.2 návrhu smlouvy neodpovídají součtu dílčích položek (tj. celková cena díla a ceny 5 roků podpory díla dle zadávacích podmínek) uvedených tamtéž, resp. v příslušném řádku na krycím listu nabídky a v čl. 5 odst. 5.2 návrhu smlouvy. Uchazeč ve stanoveném termínu zadavatelem zaslal písemné objasnění s tímto výsledkem: ad bod 1: - potvrdil, že nabídková cena uvedená v nabídce zahrnuje veškeré náklady na licence a technologie, které zadavatel nevlastní, včetně nákladů na podporu po dobu trvání smlouvy, ad bod 2: - předložil seznam všech softwarových licencí i licence třetích stran a vysvětlil způsob licencování. K vysvětlení kalkulace uchazeč uvedl, že nabídková cena se skládá z celkové ceny díla ve výši 4.812.000,- Kč a ceny za 5 let podpory díla, tj. 5 x 404.100,- Kč, což v součtu činí 6.832.500,- Kč. Uchazeč dále konstatoval, že uvedená a platná cena 6.833.000,- Kč vznikla automatickým zaokrouhlením výsledné sumy na celé tisíce. Z vysvětlení uchazeče nebylo zřejmé, zda za správnou cenu lze považovat součet dílčích položek, anebo cenu doplněnou na jednotlivá místa pro účely hodnocení, která však požadované kalkulaci vůbec neodpovídá. Aby byl požadavek na strukturu nabídkové ceny dle zadávací dokumentace splněn, musí součet jednotlivých položek odpovídat celkové nabídkové ceně. Hodnotící komise proto nabídku uchazeče v rámci posouzení nabídek v souladu se zákonem doporučila zadavateli vyloučit z další účasti v zadávacím řízení. Uchazeč nesplnil podmínky v rámci posouzení nabídek.
----------------------------------	---

Číslo nabídky	Obchodní firma/název uchazeče	Sídlo uchazeče	IČO uchazeče
9.	ICZ a.s.	Na Hřebenech II 1718/10, 140 00 Praha 4 - Nusle	25145444
Důvod vyřazení	V souvislosti s požadavkem stanoveným v bodě 8 zadávací dokumentace a zejména v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 1 a č. 2 byl uchazeč povinen předložit nabídkovou cenu, která měla zahrnovat celý předmět plnění včetně všech dílčích částí, komponent, licencí, činností, systémů a subsystémů, servisu na dodávané dílo, maintenance na všechny dodávané součásti a maintenance na shodu s platnou legislativou, a to vše na 5 let od akceptace řešení dle harmonogramu). Byly tím myšleny i náklady na nutné technologie, které jsou nezbytné pro provozování dodávaného systému a které zadavatel nevlastní. 1. předložit potvrzení, že nabídková cena uvedená v nabídce uchazeče zahrnuje veškeré náklady na licence a technologie, které zadavatel nevlastní, včetně nákladů na podporu licencí a technologií po celou dobu trvání smlouvy, dle výše uvedených požadavků, 2. předložit seznam všech softwarových licencí uchazeče i licencí třetích stran, které jsou součástí nabídkové ceny, přičemž v seznamu musejí být uvedeny přesné názvy licencí, jejich počet, způsob licencování (např. per user, per core, CAL apod.), případná licenční omezení pro použitý HW (např. počet CPU, velikost RAM apod.) a rozsah maintenance. Uchazeč ve stanovené době ani později zadavateli nezaslal žádné písemné objasnění či informace. Uchazeč nesplnil podmínky v rámci posouzení nabídek.		

8. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, došlo-li k takovému vyloučení

Tento důvod nenastal.

9. Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění, byla-li taková možnost využita

Nebylo využito.

10. Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno

Nebylo zrušeno.

V Praze, dne 3. ledna 2017

Ing. Jana Vodičková

ředitelka odboru informatiky

Česká republika – Ministerstvo životního prostředí