

**Mgr. Martin Šťastný**  
**EKOSLUŽBY průzkumy – management – didaktika**  
**Lomnice nad Popelkou**

kancelář:  
Antala Staška 187  
512 51 Lomnice nad Popelkou  
tel.: 731 738 620  
pancernicek@seznam.cz

**AOPK ČR**

**Kaplanova 1931/1**

**148 00 Praha 11 - CHODOV**

V Lomnici nad Popelkou 12.9.2014

**Věc: Námitka proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce Aktualizace vrstvy mapování biotopů v roce 2014**

Mgr. Martin Šťastný, EKOSLUŽBY, průzkumy-management-didaktika, sídlem Antala Staška 187, 512 51 Lomnice nad Popelkou, IČ 87050170 (dále jen „stěžovatel“) obdržel dne 2.9.2014 od Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha – Chodov, jednající RNDr. František Pelc, ředitel, IČ 62933591 (dále jen „AOPK“) **OZNÁMENÍ O VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY** ze dne 26.8.2014 a **ROZHODNUTÍ O VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY** ze dne 28.8.2014

ve veřejné zakázce:

**AKTUALIZACE VRSTVY MAPOVÁNÍ BIOTOPŮ V ROCE 2014, ČÁST 19 Mnichovo Hradiště**

(dále jen oznámení resp. rozhodnutí).

Stěžovatel si po důkladném zvážení dovoluje

**podat NÁMITKU**

v souladu s ustanovením § 110 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Stěžovatel podává námitku proti odůvodnění rozhodnutí, že uchazeč nejvhodnější nabídky nabídl nejnižší cenu, která nebyla posouzena jako mimořádně nízká.

**Odůvodnění:** dle soudu stěžovatele je AOPK připravena zadat zakázku uchazeči, který nabídl naopak mimořádně nízkou cenu, v porovnání s maximální cenou s/bez DPH! uvedenou mj. v zadávací dokumentaci, a tím porušit zákon. Ceny nabídek v pořadí **1 a 2** považuje stěžovatel za mimořádně nízké a velmi hluboko pod obvyklou cenou.

Jako další úkon se stěžovateli jeví jako nejvhodnější a nejméně diskriminující nezadat zakázku na tuto část žádnému z uchazečů, zrušit a opětovně vyhlásit veřejnou zakázku pro tuto část.

Současně žádám o sdělení vzorce, dle kterého stanovujete mimořádně nízké ceny a kolik % z maximální uváděné částky bez DPH (dle zadávací dokumentace) činí minimální cena.

**Mgr. Martin Šťastný**  
**EKOSLUŽBY**  
*průzkumy management didaktika*  
IČ: 87050170, DIČ: CZ8204220035  
Antala Staška 187, 512 51 Lomnice n. Pop.  
tel.: 731 738 620, e-mail: pancernicek@seznam.cz

IČ: 87050170  
DIČ: CZ8204220035

Bankovní spojení ČSOB  
číslo účtu: 256982394/0300

pancernicek@seznam.cz  
tel.: 731738620

1911  
1912  
1913  
1914  
1915  
1916  
1917  
1918  
1919  
1920  
1921  
1922  
1923  
1924  
1925  
1926  
1927  
1928  
1929  
1930  
1931  
1932  
1933  
1934  
1935  
1936  
1937  
1938  
1939  
1940  
1941  
1942  
1943  
1944  
1945  
1946  
1947  
1948  
1949  
1950  
1951  
1952  
1953  
1954  
1955  
1956  
1957  
1958  
1959  
1960  
1961  
1962  
1963  
1964  
1965  
1966  
1967  
1968  
1969  
1970  
1971  
1972  
1973  
1974  
1975  
1976  
1977  
1978  
1979  
1980  
1981  
1982  
1983  
1984  
1985  
1986  
1987  
1988  
1989  
1990  
1991  
1992  
1993  
1994  
1995  
1996  
1997  
1998  
1999  
2000  
2001  
2002  
2003  
2004  
2005  
2006  
2007  
2008  
2009  
2010  
2011  
2012  
2013  
2014  
2015  
2016  
2017  
2018  
2019  
2020  
2021  
2022  
2023  
2024  
2025

1911  
1912  
1913  
1914  
1915  
1916  
1917  
1918  
1919  
1920  
1921  
1922  
1923  
1924  
1925  
1926  
1927  
1928  
1929  
1930  
1931  
1932  
1933  
1934  
1935  
1936  
1937  
1938  
1939  
1940  
1941  
1942  
1943  
1944  
1945  
1946  
1947  
1948  
1949  
1950  
1951  
1952  
1953  
1954  
1955  
1956  
1957  
1958  
1959  
1960  
1961  
1962  
1963  
1964  
1965  
1966  
1967  
1968  
1969  
1970  
1971  
1972  
1973  
1974  
1975  
1976  
1977  
1978  
1979  
1980  
1981  
1982  
1983  
1984  
1985  
1986  
1987  
1988  
1989  
1990  
1991  
1992  
1993  
1994  
1995  
1996  
1997  
1998  
1999  
2000  
2001  
2002  
2003  
2004  
2005  
2006  
2007  
2008  
2009  
2010  
2011  
2012  
2013  
2014  
2015  
2016  
2017  
2018  
2019  
2020  
2021  
2022  
2023  
2024  
2025



**RNDr. František Pelc**  
ředitel

**Mgr. Martin Šťastný**

Antala Staška 187, 512 51 Lomnice nad  
Popelkou

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ 10068/SVSL/14

PRAHA 22. 9. 2014

**Věc: Rozhodnutí o námitkách proti rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky ve veřejné zakázce Aktualizace vrstvy mapování biotopů v roce 2014 – část 19**

**Zadavatel:** Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov, IČ: 62933591

**Stěžovatel:** Mgr. Martin Šťastný, Antala Staška 187, 512 Lomnice nad Popelkou, IČ: 87050170

**Veřejná zakázka:** Aktualizace vrstvy mapování biotopů v roce 2014 – část 19 Mnichovo Hradiště

Zadavatel v souladu s ustanovením § 111 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

**NEVYHOVUJE**

námitkám stěžovatele proti rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky ve veřejné zakázce Aktualizace vrstvy mapování biotopů v roce 2014 – část 19.

**Odůvodnění:**

Stěžovatel doručil zadavateli ve lhůtě námitku proti rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky ve veřejné zakázce Aktualizace vrstvy mapování biotopů v roce 2014 (dále též „předmětná zakázka“) – část 19. V námitce uvádí, že považuje cenu nabídek, které se umístily před tou jeho (1. a 2.), za mimořádně nízkou a velmi hluboko pod obvyklou cenou. Požaduje proto nezadat zakázku na tuto část žádnému z uchazečů, zrušit a opětovně vyhlásit veřejnou zakázku pro tuto část. Zároveň v námitce zažádal o sdělení vzorce, dle kterého zadavatel stanovuje mimořádně nízké nabídkové ceny a kolik procent z maximální uváděné částky bez DPH (dle zadávací dokumentace) činí minimální cena.

Mimořádně nízká nabídková cena musí být vždy posuzována vzhledem k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro vyšší nabídkové ceny podstatné (viz § 77 odst. 1 zákona). Zákon, rozhodovací praxe, ani judikatura blíže nespecifikují, jak stanovit hranici pro určení, zda se již jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, či nikoli. Hodnota této hranice je tak na stanovení zadavatele, a to vzhledem k předmětu veřejné zakázky, na základě

znalostí zadavatele o tom, za jakou cenu je možné práce reálně vykonat bez rizika, že dodavatel nebude schopen dodržet smlouvu, popř. bude požadovat navýšení ceny prací.


V předmětné zakázce stanovil zadavatel hranici pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu na 55 % z předpokládané hodnoty každé z částí veřejné zakázky. Tato hranice byla stanovena s tím, že za tuto hodnotu je za obvyklých okolností možné veřejnou zakázku bez problémů realizovat, což se projevilo i ve veřejné zakázce stejného typu, jako je předmětná zakázka, vypisované pro rok 2013, kdy všichni vítězni uchazeči byli schopni za cenu v tomto limitu práce bez problémů zrealizovat. V předmětné zakázce je průměrná cena vítězných nabídkových cen k dnešnímu datu 60 % (číslo se může s ohledem na neuzavření smluv v některých částech o několik procent zvýšit). Průměrná cena všech nabídek je přitom 71 %. Nabídek s cenou pod hranicí 55 %, bylo podáno 3 % ze všech nabídek. Ve veřejné zakázce vypisované minulý rok byla průměrná cena nabídek 80 % a průměrná cena vítězných nabídek 67 % a bylo podáno celkem 5 % nabídek s nabídkovou cenou pod hranicí 55 %.

V případě části 19 předmětné veřejné zakázky byly nabídkové ceny 1. a 2. ve výši 67 %, resp. 75%, přičemž Vaše nabídka byla podána ve výši 77 % z předpokládané hodnoty části 19 předmětné zakázky. Vaše cena tak byla jen nepatrně vyšší, než je tomu u nabídek 1. a 2. Obě nabídky se zároveň nacházely nad průměrem všech vítězných nabídek. K tomu zadavatel podotýká, že pokud by přistoupil k vyloučení nabídek 1. a 2. v části 19 předmětné zakázky, byl by nucen mimo jiné vyloučit i Vaše nabídky v částech 20, 27 a 28, kde byly Vaše nabídky podány ve výši 66, 70 a 70 % jako podané s mimořádně nízkou nabídkovou cenou. Zadavatel nepovažuje takové jednání v souladu se zásadou ekonomické výhodnosti a transparentnosti, jelikož by došlo k vyloučení uchazečů, kteří jsou za stanovenou cenu prokazatelně schopni předmět veřejné zakázky plnit.

S ohledem na výše uvedené nepovažuje zadavatel ceny nabídek v pořadí 1. a 2. za mimořádně nízké nabídkové ceny, ale za ceny, za které je možné tuto část předmětné veřejné zakázky bez problémů realizovat. Vyloučením nabídek by se zadavatel dopustil porušení zákona.

#### Poučení:

Zadavatel tímto v souladu s ustanovením § 111 odst. 2 zákona stěžovateli sděluje, že je oprávněn podat ve lhůtě dle ustanovení § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

  
Agentura ochrany přírody a krajiny ČR  
Kaplanova 1931/1  
148 00 Praha 11 - Chodov  
-23-

**Mgr. Martin Šťastný**  
**EKOSLUŽBY průzkumy – management – didaktika**  
**Lomnice nad Popelkou**

kancelář:  
Antala Staška 187  
512 51 Lomnice nad Popelkou  
tel.: 731 738 620  
pancernicek@seznam.cz

**AOPK ČR**

**Kaplanova 1931/1**

**148 00 Praha 11 - CHODOV**

V Lomnici nad Popelkou 12.9.2014

**Věc: Námitka proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce Aktualizace vrstvy mapování biotopů v roce 2014**

Mgr. Martin Šťastný, EKOSLUŽBY, průzkumy-management-didaktika, sídlem Antala Staška 187, 512 51 Lomnice nad Popelkou, IČ 87050170 (dále jen „stěžovatel“) obdržel dne 2.9.2014 od Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha – Chodov, jednající RNDr. František Pelc, ředitel, IČ 62933591 (dále jen „AOPK“) **OZNÁMENÍ O VÝBERU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY** ze dne 26.8.2014 a **ROZHODNUTÍ O VÝBERU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY** ze dne 28.8.2014

ve veřejné zakázce:

**AKTUALIZACE VRSTVY MAPOVÁNÍ BIOTOPŮ V ROCE 2014, ČÁST 20 Křinec - Dymokury**

(dále jen oznámení resp. rozhodnutí).

Stěžovatel si po důkladném zvážení dovoluje

**podat NÁMITKU**

v souladu s ustanovením § 110 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Stěžovatel podává námitku proti odůvodnění rozhodnutí, že uchazeč nejvhodnější nabídky nabídl nejnižší cenu, která nebyla posouzena jako mimořádně nízká.

**Odůvodnění:** dle soudu stěžovatele je AOPK připravena zadat zakázku uchazeči, který nabídne naopak mimořádně nízkou cenu, v porovnání s maximální cenou s/bez DPH! uvedenou mj. v zadávací dokumentaci, a tím poruší zákon. Ceny nabídek v pořadí **1 až 5** považuje stěžovatel za mimořádně nízké a velmi hluboko pod obvyklou cenou.

Jako další úkon se stěžovateli jeví jako nejvhodnější a nejméně diskriminující nezadat zakázku na tuto část žádnému z uchazečů, zrušit a opětovně vyhlásit veřejnou zakázku pro tuto část.

Současně žádám o sdělení vzorce, dle kterého stanovujete mimořádně nízké ceny a kolik % z maximální uváděné částky bez DPH (dle zadávací dokumentace) činí minimální cena.

**Mgr. Martin Šťastný**  
**EKOSLUŽBY**  
průzkumy management didaktika  
IČ: 87050170, DIČ: CZ8204220035  
Antala Staška 187, 512 51 Lomnice n. Pop.  
tel.: 731 738 620, e-mail: pancernicek@seznam.cz

IČ: 87050170  
DIČ: CZ8204220035

Bankovní spojení ČSOB  
číslo účtu: 256982394/0300

pancernicek@seznam.cz  
tel.: 731738620

1. The first part of the paper discusses the theoretical framework of the study, which is based on the concept of political capital. This concept is defined as the stock of resources that a political actor can draw upon to influence the political process. The paper argues that political capital is a key determinant of a political actor's success in achieving their goals.

2. The second part of the paper presents the empirical evidence for the theory. This is done through a series of regression analyses that show the relationship between political capital and various political outcomes. The results indicate that political capital has a significant positive effect on the success of political actors.

3. The third part of the paper discusses the implications of the findings for political practice. It suggests that political actors should focus on building their political capital through various means, such as networking and coalition building. This can help them to achieve their goals more effectively.

4. The fourth part of the paper concludes the study and offers some final thoughts on the importance of political capital in the political process. It suggests that political capital is a key resource for political actors and that it should be given more attention in future research.

5. The fifth part of the paper discusses the limitations of the study and offers some suggestions for future research. It suggests that future research should focus on understanding the mechanisms through which political capital influences political outcomes and on exploring the role of political capital in different political contexts.

6. The sixth part of the paper discusses the broader implications of the study for the field of political science. It suggests that the study has contributed to our understanding of the political process and that it has implications for the study of political power and influence.

7. The seventh part of the paper discusses the implications of the study for political practice. It suggests that political actors should focus on building their political capital through various means, such as networking and coalition building.



**RNDr. František Pelc**  
ředitel

**Mgr. Martin Št'astný**

Antala Staška 187, 512 51 Lomnice nad  
Popelkou

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ 10069/SVSL/14

PRAHA 22. 9. 2014

**Věc: Rozhodnutí o námitkách proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce Aktualizace vrstvy mapování biotopů v roce 2014 – část 20**

**Zadavatel:** Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov, IČ: 62933591

**Stěžovatel:** Mgr. Martin Št'astný, Antala Staška 187, 512 Lomnice nad Popelkou, IČ: 87050170

**Veřejná zakázka:** Aktualizace vrstvy mapování biotopů v roce 2014 – část 20 Křinec - Dymokury

Zadavatel v souladu s ustanovením § 111 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

**NEVYHOVUJE**

námitkám stěžovatele proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce Aktualizace vrstvy mapování biotopů v roce 2014 – část 20.

**Odůvodnění:**

Stěžovatel doručil zadavateli ve lhůtě námitku proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce Aktualizace vrstvy mapování biotopů v roce 2014 (dále též „předmětná zakázka“) – část 20. V námitce uvádí, že považuje cenu nabídek, které se umístily před tou jeho (1. až 5.), za mimořádně nízkou a velmi hluboko pod obvyklou cenou. Požaduje proto nezadat zakázku na tuto část žádnému z uchazečů, zrušit a opětovně vyhlásit veřejnou zakázku pro tuto část. Zároveň v námitce zažádal o sdělení vzorce, dle kterého zadavatel stanovuje mimořádně nízké nabídkové ceny a kolik procent z maximální uváděné částky bez DPH (dle zadávací dokumentace) činí minimální cena.

Mimořádně nízká nabídková cena musí být vždy posuzována vzhledem k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné (viz § 77 odst. 1 zákona). Zákon, rozhodovací praxe, ani judikatura blíže nespécifikují, jak stanovit hranici pro určení, zda se již jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, či nikoli. Hodnota této hranice je tak na stanovení zadavatele, a to vzhledem k předmětu veřejné zakázky, na základě

znalostí zadavatele o tom, za jakou cenu je možné práce reálně vykonat bez rizika, že dodavatel nebude schopen dodržet smlouvu, popř. bude požadovat navýšení ceny prací.

V předmětné zakázce stanovil zadavatel hranici pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu na 55 % z předpokládané hodnoty každé z částí veřejné zakázky. Tato hranice byla stanovena s tím, že za tuto hodnotu je za obvyklých okolností možné veřejnou zakázku bez problémů realizovat, což se projevilo i ve veřejné zakázce stejného typu, jako je předmětná zakázka, vypisované pro rok 2013, kdy všichni vítězni uchazeči byli schopni za cenu v tomto limitu práce bez problémů zrealizovat. V předmětné zakázce je průměrná cena vítězných nabídkových cen k dnešnímu datu 60 % (číslo se může s ohledem na neuzavření smluv v některých částech o několik procent zvýšit). Průměrná cena všech nabídek je přitom 71 %. Nabídek s cenou pod hranicí 55 %, bylo podáno 3 % ze všech nabídek. Ve veřejné zakázce vypisované minulý rok byla průměrná cena nabídek 80 % a průměrná cena vítězných nabídek 67 % a bylo podáno celkem 5 % nabídek s nabídkovou cenou pod hranicí 55 %.

V případě části 20 předmětné zakázky byly nabídky 1. a 2. podány ve výši 44 % a 52 % předpokládané hodnoty části 20 předmětné zakázky. Zadavatel tak tuto cenu vyhodnotil jako potenciálně mimořádně nízkou nabídkovou cenu a v souladu s ustanovením § 77 odst. 1 zákona vyzval uchazeče ke zdůvodnění této ceny. RNDr. Daniela Fišerová, která podala nabídku 1., zdůvodnila mimořádně nízkou nabídkovou cenu dobrou znalostí terénní situace a beznákladovým ubytováním u příbuzných. Mgr. Vladimír Melichar, který podal nabídku 2., zdůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu tím, že má v předmětném území ze své činnosti podrobný přehled o stavu vegetace a zároveň zajištěné příhodné ubytování. Zadavatel v obou případech uznal zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, a to zejména s ohledem na § 77 odst. 2 písm. b) zákona, kdy uchazeč zdůvodnil cenu objektivními příčinami, konkrétně výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení služeb.

Nabídkové ceny 3. až 5. byly ve výši v rozmezí 60 až 65 %, přičemž Vaše nabídka byla podána ve výši 66 % z předpokládané hodnoty části 20 předmětné zakázky. Vaše cena tak byla jen nepatrně vyšší, než je tomu u nabídek 3. až 5. Cena 3. až 5. uchazeče se nacházela nad hranicí 55 %, což je dle zadavatele cena, za kterou je možné předmět veřejné zakázky bez problémů splnit, jako tomu bylo u veřejné zakázky vypsané minulý rok. Zadavatel nepovažuje vyloučení uchazečů, kteří jsou schopni za nabídkovou cenu prokazatelně plnit v souladu se zásadou ekonomické výhodnosti a transparentnosti.

S ohledem na výše uvedené nepovažuje zadavatel ceny nabídek v pořadí 1. až 5. za mimořádně nízké nabídkové ceny, ale za ceny, za které je možné tuto část předmětné veřejné zakázky bez problémů realizovat. Vyloučením nabídek by se zadavatel dopustil porušení zákona.

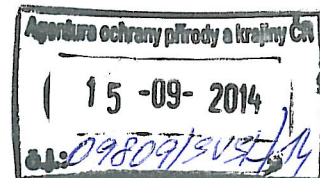
#### Poučení:

Zadavatel tímto v souladu s ustanovením § 111 odst. 2 zákona stěžovateli sděluje, že je oprávněn podat ve lhůtě dle ustanovení § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR  
Kaplanova 1931/1  
148 00 Praha 11 - Chodov  
-23-



Mgr. Martin Šťastný  
EKOSLUŽBY průzkumy – management – didaktika  
Lomnice nad Popelkou



kancelář:  
Antala Staška 187  
512 51 Lomnice nad Popelkou  
tel.: 731 738 620  
pancernicek@seznam.cz

AOPK ČR  
Kaplanova 1931/1  
148 00 Praha 11 - CHODOV

V Lomnici nad Popelkou 12.9.2014

**Věc: Námitka proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce Aktualizace vrstvy mapování biotopů v roce 2014**

Mgr. Martin Šťastný, EKOSLUŽBY, průzkumy-management-didaktika, sídlem Antala Staška 187, 512 51 Lomnice nad Popelkou, IČ 87050170 (dále jen „stěžovatel“) obdržel dne 2.9.2014 od Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha – Chodov, jednající RNDr. František Pelc, ředitel, IČ 62933591 (dále jen „AOPK“) **OZNÁMENÍ O VÝBERU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY** ze dne 26.8.2014 a **ROZHODNUTÍ O VÝBERU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY** ze dne 28.8.2014

ve veřejné zakázce:

**AKTUALIZACE VRSTVY MAPOVÁNÍ BIOTOPŮ V ROCE 2014, ČÁST 27 Turnov-  
Stružinec**

(dále jen oznámení resp. rozhodnutí).

Stěžovatel si po důkladném zvážení dovoluje

**podat NÁMITKU**

v souladu s ustanovením § 110 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Stěžovatel podává námitku proti odůvodnění rozhodnutí, že uchazeč nejvhodnější nabídky nabídl nejnižší cenu, která nebyla posouzena jako mimořádně nízká.

**Odůvodnění:** dle soudu stěžovatele je AOPK připravena zadat zakázku uchazeči, který nabídl naopak mimořádně nízkou cenu, v porovnání s maximální cenou s/bez DPH! uvedenou mj. v zadávací dokumentaci, a tím porušit zákon. Ceny nabídek v pořadí 1 až 5 považuje stěžovatel za mimořádně nízké a velmi hluboko pod obvyklou cenou.

Jako další úkon se stěžovateli jeví jako nejvhodnější a nejméně diskriminující nezadat zakázku na tuto část žádnému z uchazečů, zrušit a opětovně vyhlásit veřejnou zakázku pro tuto část.

Současně žádám o sdělení vzorce, dle kterého stanovujete mimořádně nízké ceny a kolik % z maximální uváděné částky bez DPH (dle zadávací dokumentace) činí minimální cena.

Mgr. Martin Šťastný  
EKOSLUŽBY  
průzkumy management didaktika  
IČ: 87050170, DIČ: CZ8204220035  
Antala Staška 187, 512 51 Lomnice n. Pop.  
tel.: 731 738 620, e-mail: pancernicek@seznam.cz

IČ: 87050170  
DIČ: CZ8204220035

Bankovní spojení ČSOB  
číslo účtu: 256982394/0300

pancernicek@seznam.cz  
tel.: 731738620

1917  
No. 100

THE  
OFFICE OF THE  
SECRETARY OF THE  
NAVY

Washington, D. C.  
April 10, 1917

Dear Sir:

Reference is made to your letter of the 10th inst.

concerning the proposed purchase of the  
United States Fish Commission's  
fishery research vessel, the  
Albatross, for the service of the  
United States Navy.

The proposed purchase of the  
Albatross is hereby approved.

The proposed purchase of the  
Albatross is hereby approved.

The proposed purchase of the  
Albatross is hereby approved.

The proposed purchase of the  
Albatross is hereby approved.



**RNDr. František Pelc**  
ředitel

**Mgr. Martin Šťastný**

Antala Staška 187, 512 51 Lomnice nad  
Popelkou

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ 10070/SVSL/14

PRAHA 22. 9. 2014

**Věc: Rozhodnutí o námitkách proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce Aktualizace vrstvy mapování biotopů v roce 2014 – část 27**

**Zadavatel:** Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov, IČ: 62933591

**Stěžovatel:** Mgr. Martin Šťastný, Antala Staška 187, 512 Lomnice nad Popelkou, IČ: 87050170

**Veřejná zakázka:** Aktualizace vrstvy mapování biotopů v roce 2014 – část 27 Turnov - Stružinec

Zadavatel v souladu s ustanovením § 111 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

**NEVYHOVUJE**

námitkám stěžovatele proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce Aktualizace vrstvy mapování biotopů v roce 2014 – část 27.

**Odůvodnění:**

Stěžovatel doručil zadavateli ve lhůtě námitku proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce Aktualizace vrstvy mapování biotopů v roce 2014 (dále též „předmětná zakázka“) – část 27. V námitce uvádí, že považuje cenu nabídek, které se umístily před tou jeho (1. až 5.), za mimořádně nízkou a velmi hluboko pod obvyklou cenou. Požaduje proto nezadat zakázku na tuto část žádnému z uchazečů, zrušit a opětovně vyhlásit veřejnou zakázku pro tuto část. Zároveň v námitce zažádal o sdělení vzorce, dle kterého zadavatel stanovuje mimořádně nízké nabídkové ceny a kolik procent z maximální uváděné částky bez DPH (dle zadávací dokumentace) činí minimální cena.

Mimořádně nízká nabídková cena musí být vždy posuzována vzhledem k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro vyšší nabídkové ceny podstatné (viz § 77 odst. 1 zákona). Zákon, rozhodovací praxe, ani judikatura blíže nespecifikují, jak stanovit hranici pro určení, zda se již jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, či nikoli. Hodnota této hranice je tak na stanovení zadavatele, a to vzhledem k předmětu veřejné zakázky, na základě

znalostí zadavatele o tom, za jakou cenu je možné práce reálně vykonat bez rizika, že dodavatel nebude schopen dodržet smlouvu, popř. bude požadovat navýšení ceny prací.

V předmětné zakázce stanovil zadavatel hranici pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu na 55 % z předpokládané hodnoty každé z částí veřejné zakázky. Tato hranice byla stanovena s tím, že za tuto hodnotu je za obvyklých okolností možné veřejnou zakázku bez problémů realizovat, což se projevilo i ve veřejné zakázce stejného typu, jako je předmětná zakázka, vypisované pro rok 2013, kdy všichni vítězni uchazeči byli schopni za cenu v tomto limitu práce bez problémů zrealizovat. V předmětné zakázce je průměrná cena vítězných nabídkových cen k dnešnímu datu 60 % (číslo se může s ohledem na neuzavření smluv v některých částech o několik procent zvýšit). Průměrná cena všech nabídek je přitom 71 %. Nabídek s cenou pod hranicí 55 %, bylo podáno 3 % ze všech nabídek. Ve veřejné zakázce vypisované minulý rok byla průměrná cena nabídek 80 % a průměrná cena vítězných nabídek 67 % a bylo podáno celkem 5 % nabídek s nabídkovou cenou pod hranicí 55 %.

V případě části 27 předmětné veřejné zakázky byly nabídkové ceny 1. až 5. ve výši v rozmezí 61 až 69 %, přičemž Vaše nabídka byla podána ve výši 70 % z předpokládané hodnoty části 27 předmětné zakázky. Vaše cena tak byla jen nepatrně vyšší, než je tomu u nabídek 1. až 5. Všechny nabídky se zároveň nacházely nad průměrem všech vítězných nabídek. K tomu zadavatel podotýká, že Vaše nabídka v části 20 byla podána s cenou ve výši 66 % předpokládané hodnoty části 20 předmětné zakázky. Pokud by tedy zadavatel přistoupil k vyloučení nabídek 1. až 5. v části 27 předmětné zakázky, byl by nucen mimo jiné vyloučit i Vaši nabídku v části 20 jako podanou s mimořádně nízkou nabídkovou cenou. Zadavatel nepovažuje takové jednání v souladu se zásadou ekonomické výhodnosti a transparentnosti, jelikož by došlo k vyloučení uchazečů, kteří jsou za stanovenou cenu prokazatelně schopni předmět veřejné zakázky plnit.

S ohledem na výše uvedené nepovažuje zadavatel ceny nabídek v pořadí 1. až 5. za mimořádně nízké nabídkové ceny, ale za ceny, za které je možné tuto část předmětné veřejné zakázky bez problémů realizovat. Vyloučením nabídek by se zadavatel dopustil porušení zákona.

#### Poučení:

Zadavatel tímto v souladu s ustanovením § 111 odst. 2 zákona stěžovateli sděluje, že je oprávněn podat ve lhůtě dle ustanovení § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR  
Kaplanova 1931/1  
148 00 Praha 11 - Chodov  
-23-

**Mgr. Martin Šťastný**  
**EKOSLUŽBY průzkumy – management – didaktika**  
**Lomnice nad Popelkou**

kancelář:  
Antala Staška 187  
512 51 Lomnice nad Popelkou  
tel.: 731 738 620  
pancernicek@seznam.cz

**AOPK ČR**

**Kaplanova 1931/1**

**148 00 Praha 11 - CHODOV**

V Lomnici nad Popelkou 12.9.2014

**Věc: Námitka proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce Aktualizace vrstvy mapování biotopů v roce 2014**

Mgr. Martin Šťastný, EKOSLUŽBY, průzkumy-management-didaktika, sídlem Antala Staška 187, 512 51 Lomnice nad Popelkou, IČ 87050170 (dále jen „stěžovatel“) obdržel dne 2.9.2014 od Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha – Chodov, jednající RNDr. František Pelc, ředitel, IČ 62933591 (dále jen „AOPK“) **OZNÁMENÍ O VÝBERU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY** ze dne 26.8.2014 a **ROZHODNUTÍ O VÝBERU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY** ze dne 28.8.2014

ve veřejné zakázce:

**AKTUALIZACE VRSTVY MAPOVÁNÍ BIOTOPŮ V ROCE 2014, ČÁST 28 Jičín - Chomutice**

(dále jen oznámení resp. rozhodnutí).

Stěžovatel si po důkladném zvážení dovoluje

**podat NÁMITKU**

v souladu s ustanovením § 110 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Stěžovatel podává námitku proti odůvodnění rozhodnutí, že uchazeč nejvhodnější nabídky nabídl nejnižší cenu, která nebyla posouzena jako mimořádně nízká.

**Odůvodnění:** dle soudu stěžovatele je AOPK připravena zadat zakázku uchazeči, který nabídl naopak mimořádně nízkou cenu, v porovnání s maximální cenou s/bez DPH! uvedenou mj. v zadávací dokumentaci, a tím porušit zákon. Ceny nabídek v pořadí **1 až 5** považuje stěžovatel za mimořádně nízké a velmi hluboko pod obvyklou cenou.

Jako další úkon se stěžovateli jeví jako nejvhodnější a nejméně diskriminující nezadat zakázku na tuto část žádnému z uchazečů, zrušit a opětovně vyhlásit veřejnou zakázku pro tuto část.

Současně žádám o sdělení vzorce, dle kterého stanovujete mimořádně nízké ceny a kolik % z maximální uváděné částky bez DPH (dle zadávací dokumentace) činí minimální cena.

**Mgr. Martin Šťastný**  
**EKOSLUŽBY**

*průzkumy management didaktika*

IČ: 87050170, DIČ: CZ8204220035

Antala Staška 187, 512 51 Lomnice n. Pop.

tel.: 731 738 620, e-mail: pancernicek@seznam.cz

IČ: 87050170  
DIČ: CZ8204220035

Bankovní spojení ČSOB  
číslo účtu: 256982394/0300

pancernicek@seznam.cz  
tel.: 731738620

1900  
1901  
1902

1903  
1904  
1905  
1906

1907  
1908  
1909  
1910

1911  
1912  
1913  
1914  
1915  
1916  
1917  
1918  
1919  
1920

1921  
1922  
1923  
1924  
1925  
1926  
1927  
1928  
1929  
1930

1931  
1932  
1933  
1934  
1935  
1936  
1937  
1938  
1939  
1940

1941  
1942  
1943  
1944  
1945  
1946  
1947  
1948  
1949  
1950

1951  
1952  
1953  
1954  
1955  
1956  
1957  
1958  
1959  
1960

1961  
1962  
1963  
1964  
1965  
1966  
1967  
1968  
1969  
1970



**RNDr. František Pelc**  
ředitel

**Mgr. Martin Šťastný**

Antala Staška 187, 512 51 Lomnice nad  
Popelkou

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ 10071/SVSL/14

PRAHA 22. 9. 2014

**Věc: Rozhodnutí o námitkách proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce Aktualizace vrstvy mapování biotopů v roce 2014 – část 28**

**Zadavatel:** Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov, IČ: 62933591

**Stěžovatel:** Mgr. Martin Šťastný, Antala Staška 187, 512 Lomnice nad Popelkou, IČ: 87050170

**Veřejná zakázka:** Aktualizace vrstvy mapování biotopů v roce 2014 – část 28 Jičín - Chomutice

Zadavatel v souladu s ustanovením § 111 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

**NEVYHOVUJE**

námitkám stěžovatele proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce Aktualizace vrstvy mapování biotopů v roce 2014 – část 28.

**Odůvodnění:**

Stěžovatel doručil zadavateli ve lhůtě námitku proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce Aktualizace vrstvy mapování biotopů v roce 2014 (dále též „předmětná zakázka“) – část 28. V námitce uvádí, že považuje cenu nabídek, které se umístily před tou jeho (1. až 5.), za mimořádně nízkou a velmi hluboko pod obvyklou cenou. Požaduje proto nezadat zakázku na tuto část žádnému z uchazečů, zrušit a opětovně vyhlásit veřejnou zakázku pro tuto část. Zároveň v námitce zažádal o sdělení vzorce, dle kterého zadavatel stanovuje mimořádně nízké nabídkové ceny a kolik procent z maximální uváděné částky bez DPH (dle zadávací dokumentace) činí minimální cena.

Mimořádně nízká nabídková cena musí být vždy posuzována vzhledem k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné (viz § 77 odst. 1 zákona). Zákon, rozhodovací praxe, ani judikatura blíže nespécifikují, jak stanovit hranici pro určení, zda se již jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, či nikoli. Hodnota této hranice je tak na stanovení zadavatele, a to vzhledem k předmětu veřejné zakázky, na základě

znalostí zadavatele o tom, za jakou cenu je možné práce reálně vykonat bez rizika, že dodavatel nebude schopen dodržet smlouvu, popř. bude požadovat navýšení ceny prací.

V předmětné zakázce stanovil zadavatel hranici pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu na 55 % z předpokládané hodnoty každé z částí veřejné zakázky. Tato hranice byla stanovena s tím, že za tuto hodnotu je za obvyklých okolností možné veřejnou zakázku bez problémů realizovat, což se projevilo i ve veřejné zakázce stejného typu, jako je předmětná zakázka, vypisované pro rok 2013, kdy všichni vítězni uchazeči byli schopni za cenu v tomto limitu práce bez problémů zrealizovat. V předmětné zakázce je průměrná cena vítězných nabídkových cen k dnešnímu datu 60 % (číslo se může s ohledem na neuzavření smluv v některých částech o několik procent zvýšit). Průměrná cena všech nabídek je přitom 71 %. Nabídek s cenou pod hranicí 55 %, bylo podáno 3 % ze všech nabídek. Ve veřejné zakázce vypisované minulý rok byla průměrná cena nabídek 80 % a průměrná cena vítězných nabídek 67 % a bylo podáno celkem 5 % nabídek s nabídkovou cenou pod hranicí 55 %.

V případě části 28 předmětné veřejné zakázky byly nabídkové ceny 1. až 5. ve výši v rozmezí 56 až 68 %, přičemž Vaše nabídka byla podána ve výši 70 % z předpokládané hodnoty části 28 předmětné zakázky. Vaše cena tak byla jen nepatrně vyšší, než je tomu u nabídek 3. až 5. Cena prvního uchazeče se nacházela nad hranicí 55 %, což je dle zadavatele cena, za kterou je možné předmět veřejné zakázky bez problémů splnit, jako tomu bylo u veřejné zakázky vypsané minulý rok. Zadavatel nepovažuje vyloučení uchazeče, který je schopen za nabídkovou cenu prokazatelně plnit v souladu se zásadou ekonomické výhodnosti a transparentnosti. To stejné platí i pro ostatní nabídkové ceny v pořadí 2. až 5.

S ohledem na výše uvedené nepovažuje zadavatel ceny nabídek v pořadí 1. až 5. za mimořádně nízké nabídkové ceny, ale za ceny, za které je možné tuto část předmětné veřejné zakázky bez problémů realizovat. Vyloučením nabídek by se zadavatel dopustil porušení zákona.

#### Poučení:

Zadavatel tímto v souladu s ustanovením § 111 odst. 2 zákona stěžovateli sděluje, že je oprávněn podat ve lhůtě dle ustanovení § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.



Agentura ochrany přírody a krajiny ČR  
Kaplanova 1931/1  
148 00 Praha 11 - Chodov  
-23-