

PROTOKOL O DOKONČENÍ POSOUZENÍ NABÍDEK

ZADAVATEL: Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
Sídlem: Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha - Chodov
Jednající: RNDr. František Pelc - ředitel
IČO: 62933591

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: Opatření v povodí Robečského potoka

Hodnotící komise se dne 3.10.2016 sešla na jednání vztahujícím se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), z něhož pořídila tento protokol.

I. Přítomní členové hodnotící komise

Pavel Trnka, Kristýna Nevšimalová, Světlana Šmídová, Renata Helebrantová, Kateřina Trubačová
Hodnotící komise je usnášení schopná v souladu s § 75 odst. 3 zákona.

II. Nepodjatost a mlčenlivost členů hodnotící komise

Členové komise podepsalo prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti na zasedání k otevírání nabídek, resp. dalších zasedáních komise..

III. Jiné osoby účastníci se jednání hodnotící komise

Jednání hodnotící komise se nezúčastnily jiné osoby dle § 75 odst. 4 zákona.

IV. Přizvání poradci

Jednání hodnotící komise se nezúčastnili žádní poradci přizvaní dle § 76 odst. 2 zákona.

V. Náplň jednání hodnotící komise

Náplní jednání hodnotící komise bylo dokončení posouzení nabídek v souladu s § 76 zákona z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodalí nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona a odpovědi na doplňující dotazy.

Seznam nabídek, které jsou předmětem dokončení posouzení nabídek:

Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídky jsou předmětem dokončení posouzení nabídek			
Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma nebo název / Obchodní firma nebo jméno	Sídlo / Místo podnikání, popř.	IČ

	a příjmení:	místo trvalého pobytu včetně země, z níž pochází	
--	--------------------	---	--

1	1.jizerskohorská stavební společnost, s.r.o.	Pražská 392, 463 42 Hodkovice nad Mohelkou	49904884
2	ZVÁNOVEC a.s.	Rudolfovská tř. 597, 370 01 České Budějovice	26026279
3	HYDRO & KOV s. r. o.	Rybářská 801, 37901 Třeboň	27720161
5	NAVIMOR - INVEST S.A. organizační složka	Osadní 324/12a, 17000 Praha 7	45770174
6	Sdružení robečský potok-POHL cz, a.s. o.z. Roztoky + Ekologická stavební Králův Dvůr, s.r.o.	Nádražní 25, 25263 Roztoky	25606468

Dokončení posouzení nabídek

Nabídka č. 1 1. Jizerskohorská stavební společnost s.r.o.

Znění žádosti o písemné vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 zákona:

Jménem výše uvedeného zadavatele si Vás dovolujeme požádat v souladu s § 76 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), o písemné vysvětlení nabídky ve výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona. Žádáme o vysvětlení předloženého harmonogramu prací, kdy je realizace Opatření v povodí Robečského potoka - Máchovo jezero- hrázka Swamp navržena tak, že neodpovídá požadavkům zadávací dokumentace, viz např. projektová dokumentace A Průvodní zpráva, F1 Technická zpráva provádění stavby, F2 harmonogram, hrázky Swamp i Dokeské zátoky, a to aby dokončení provádění těchto objektů bylo provedeno tak, aby mohlo dojít k opětovnému napouštění Máchova jezera v polovině prosince. Článek 5.7 podepsaného návrhu smlouvy zní „Provádění díla se bude řídit časovým harmonogramem průběhu prací (dále jen „harmonogram prací“), který je nedílnou přílohou této smlouvy. V harmonogramu prací musí být uvedeny základní druhy prací v členění alespoň na stavební objekty s uvedením předpokládaného termínu realizace prací a musí být v souladu s projektovou dokumentací.“

	Písemné vysvětlení nabídky doručte formou odpovědi na tuto žádost do 3 pracovních dnů ode dne doručení této žádosti. Nedoručíte-li písemné vysvětlení ve stanovené lhůtě, hodnotící komise Vaši nabídku vyřadí.
Lhůta pro doručení písemného vysvětlení nejasností dle § 76 odst. 3 zákona:	3 pracovní dny
Uchazeč doručil písemné vysvětlení nabídky ve stanovené lhůtě:	NE
Nabídka byla vyřazena dle § 76 zákona:	NE
Důvod vyřazení nabídky:	Nezodpovězení doplňujícího dotazu

Nabídka č. 2 ZVÁNOVEC a.s.	
Znění žádosti o písemné vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 zákona:	<p>Jménem výše uvedeného zadavatele si Vás dovoluujeme požádat v souladu s § 76 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), o písemné vysvětlení nabídky ve výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona.</p> <p>Žádáme o vysvětlení předloženého harmonogramu, kdy je realizace Opatření v povodí Robečského potoka - Máchovo jezero- hrázka Swamp navržena tak, že neodpovídá požadavkům zadávací dokumentace, např. projektové dokumentace A Průvodní zpráva, F1 Technická zpráva provádění stavby, F2 harmonogram, hrázky Swamp i Dokeské zátoky, a to, aby mohlo dojít k opětovnému napouštění Máchova jezera v polovině prosince. Článek 5.7 podepsaného návrhu smlouvy zní „Provádění díla se bude řídit časovým harmonogramem průběhu prací (dále jen „harmonogram prací“), který je nedílnou přílohou této smlouvy. V harmonogramu prací musí být uvedeny základní druhy prací v členění alespoň na stavební objekty s uvedením předpokládaného termínu realizace prací a musí být v souladu s projektovou dokumentací.“</p> <p>Písemné vysvětlení nabídky doručte formou odpovědi na tuto žádost do 3 pracovních dnů ode dne doručení této žádosti. Nedoručíte-li písemné vysvětlení ve stanovené lhůtě, hodnotící komise Vaši nabídku vyřadí.</p>
Lhůta pro doručení písemného vysvětlení nejasností dle § 76 odst. 3 zákona:	3 pracovní dny
Uchazeč doručil písemné vysvětlení nabídky ve stanovené lhůtě:	ANO
Nabídka byla vyřazena dle § 76 zákona:	ANO
Důvod vyřazení nabídky:	<i>Uchazeč nevysvětlil, proč některé činnosti nezařadil</i>

	<p>do časového harmonogramu nabídky. Zároveň přiložil nový časový hramonogram. Tuto okolnost považuje komise za změnu nabídky, které není dle zákona dodatečně možná.</p> <p>Jen pro doplnění komise uvádí, že i nově doplněný časový hramonogram neobsahuje všechny činnosti dle PD a proto nabídka by i tak byla neakceptovatelná.</p>
--	--

Nabídka č. 3 HYDRO & KOV s. r. o.

Znění žádosti o písemné vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 zákona:

Jménem výše uvedeného zadavatele si Vás dovolujeme požádat v souladu s § 76 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), o písemné vysvětlení nabídky ve výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona.

Žádáme o vysvětlení předloženého harmonogramu prací, kdy je realizace Opatření v povodí Robečského potoka - Máchovo jezero- Dokeská zátoka „SO2 Spodní výpusti , SO03 Opravy hrázky a průlehy“ navržena tak, že neodpovídá požadavku zadávací dokumentace , např. projektové dokumentace A Průvodní zpráva, F1 Technická zpráva provádění stavby, F2 harmonogram, hrázky Swamp i Dokeské zátoky, aby mohlo dojít k opětovnému napouštění Máchova jezera.

Zároveň žádáme o vysvětlení zda je ve Vaší nabídce uveden harmonogram prací na objekty dle PD „Opatření v povodí Robečského potoka - rybník Břehyně a Opatření v povodí Robečského potoka - hrázka NPP SWAMP“.

Článek 5.7 podepsaného návrhu smlouvy zní „Provádění díla se bude řídit časovým harmonogramem průběhu prací (dále jen „harmonogram prací“), který je nedílnou přílohou této smlouvy. V harmonogramu prací musí být uvedeny základní druhy prací v členění alespoň na stavební objekty s uvedením předpokládaného termínu realizace prací a musí být v souladu s projektovou dokumentací.“

Písemné vysvětlení nabídky doručte formou odpovědi na tuto žádost do 3 pracovních dnů ode dne doručení této žádosti. Nedoručíte-li písemné vysvětlení ve stanovené lhůtě, hodnotící komise Vaši nabídku vyřadí.

Lhůta pro doručení písemného vysvětlení nejasností dle § 76 odst. 3 zákona:

3 pracovní dny

Uchazeč doručil písemné vysvětlení nabídky ve stanovené lhůtě:

ANO

Nabídka byla vyřazena dle § 76 zákona:	ANO
Důvod vyřazení nabídky:	<i>Uchazeč nevysvětlil, proč některé činnosti nezařadil do časového harmonogramu nabídky. Zároveň přiložil nový časový hramonogram. Tuto okolnost považuje komise za změnu nabídky, které není dle zákona dodatečně možná. Jen pro doplnění komise uvádí, že i nově doplněný časový hramonogram neobsahuje všechny činnosti dle PD a proto nabídka by i tak byla neakceptovatelná.</i>

Nabídka č. 5 NAVIMOR - INVEST S.A. organizační složka	
Znění žádosti o písemné vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 zákona:	Jménem výše uvedeného zadavatele si Vás dovoluujeme požádat v souladu s § 76 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), o písemné vysvětlení nabídky ve výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona. Žádáme o vysvětlení, zda byl ve Vaší nabídce (příp. kde) uveden harmonogram prací na veškeré objekty dle projektové dokumentace „Opatření v povodí Robečského potoka“. Článek 5.7 podepsaného návrhu smlouvy zní „Provádění díla se bude řídit časovým harmonogramem průběhu prací (dále jen „harmonogram prací“), který je nedílnou přílohou této smlouvy. V harmonogramu prací musí být uvedeny základní druhy prací v členění alespoň na stavební objekty s uvedením předpokládaného termínu realizace prací a musí být v souladu s projektovou dokumentací.“ Písemné vysvětlení nabídky doručte formou odpovědi na tuto žádost do 3 pracovních dnů ode dne doručení této žádosti. Nedoručíte-li písemné vysvětlení ve stanovené lhůtě, hodnotící komise Vaši nabídku vyřadí.
Lhůta pro doručení písemného vysvětlení nejasností dle § 76 odst. 3 zákona:	3 pracovní dny
Uchazeč doručil písemné vysvětlení nabídky ve stanovené lhůtě:	ANO
Nabídka byla vyřazena dle § 76 zákona:	ANO
Důvod vyřazení nabídky:	<i>Uchazeč nevysvětlil, proč některé činnosti nezařadil do časového harmonogramu nabídky. Zároveň přiložil nový časový hramonogram. Tuto okolnost považuje komise za změnu nabídky, které není dle zákona dodatečně možná. Jen pro doplnění komise uvádí, že i nově doplněný časový hramonogram neobsahuje všechny činnosti</i>

	dle PD a proto nabídka by i tak byla neakceptovatelná.
Nabídka č. 6 Sdružení robečský potok- POHL cz, a.s. o.z. Roztoky + Ekologická stavební Králův Dvůr, s.r.o.	
Znění žádosti o písemné vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 zákona:	<p>Jménem výše uvedeného zadavatele si Vás dovolujeme požádat v souladu s § 76 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), o písemné vysvětlení nabídky ve výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona.</p> <p>Žádáme o vysvětlení předloženého harmonogramu prací, kdy je realizace Opatření v povodí Robečského potoka - hrázka NPP SWAMP“ a Opatření v povodí Robečského potoka - Máchovo jezero- Dokeská zátoka „SO2 Spodní výpusti , SO03 Opravy hrázky a průlehy“ navržena tak, že neodpovídá požadavkům zadávací dokumentace , např. projektové dokumentace A Průvodní zpráva, F1 Technická zpráva provádění stavby, F2 harmonogram, hrázky Swamp i Dokeské zátoky, a to, aby dokončení provádění těchto objektů bylo provedeno do poloviny prosince tak, aby mohlo dojít k opětovnému napouštění Máchova jezera.</p> <p>Dále žádáme o obdobné vysvětlení k objektu dle PD „Opatření v povodí Robečského potoka - rybník Břehyně“.</p> <p>Článek 5.7 podepsaného návrhu smlouvy zní „Provádění díla se bude řídit časovým harmonogramem průběhu prací (dále jen „harmonogram prací“), který je nedílnou přílohou této smlouvy. V harmonogramu prací musí být uvedeny základní druhy prací v členění alespoň na stavební objekty s uvedením předpokládaného termínu realizace prací a musí být v souladu s projektovou dokumentací.“</p> <p>Písemné vysvětlení nabídky doručte formou odpovědi na tuto žádost do 3 pracovních dnů ode dne doručení této žádosti. Nedoručíte-li písemné vysvětlení ve stanovené lhůtě, hodnotící komise Vaši nabídku vyřadí.</p>
Lhůta pro doručení písemného vysvětlení nejasností dle § 76 odst. 3 zákona:	3 pracovní dny
Uchazeč doručil písemné vysvětlení nabídky ve stanovené lhůtě:	ANO
Nabídka byla vyřazena dle § 76 zákona:	ANO
Důvod vyřazení nabídky:	<i>Uchazeč nevysvětlil, proč některé činnosti nezařadil do časového harmonogramu nabídky. Zároveň přiložil nový časový hramonogram. Tuto okolnost považuje komise za změnu nabídky, které není dle zákona</i>

dodatečně možná.

Jen pro doplnění komise uvádí, že i nově doplněný časový hromonogram neobsahuje všechny činnosti dle PD a proto nabídka by i tak byla neakceptovatelná.

VI. Odlišný názor člena hodnotící komise:

Žádný z členů hodnotící komise nevyjádřil odlišný názor oproti názoru většiny.

V Praze dne 3.10.2016

Zadavatel vybere příslušné přílohy.

Přílohy:

- Doručená písemná vysvětlení nabídky / zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny / prokázání poskytnutí veřejné podpory v souladu s právními akty Evropské unie



