

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM č. 6

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo životního prostředí
Sídlo: Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
IČO: 00164801

Osoba oprávněná
jednat za zadavatele: Ing. Jana Vodičková, ředitelka odboru informatiky

Název veřejné zakázky: **„Poskytování datových a hlasových komunikačních služeb pro potřeby resortu MŽP po dobu 3 let“**

Výše uvedený zadavatel v souladu s ustanovením § 49 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), sděluje následující dodatečné informace k zadávacím podmínkám výše uvedené veřejné zakázky uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. číslem veřejné zakázky 491979.

Dotaz č. 1:

V Zadávací dokumentaci (ZD) v Technické specifikaci v části 1 – Služba HTS je u parametrů Přesměrování volání a Čekající volání uvedeno „dostupné pouze pro služby s MSN číslý“, což dle názoru tazatele splňuje pouze služba ISDN2. Ve specifikaci služeb HTS je u 19 služeb požadováno PRV-ANO, resp. CV-ANO.

Vysvětlí Zadavatel tento rozpor a upřesní Zadávací dokumentaci?

Odpověď č. 1:

Zmíněný text „dostupné pouze pro služby s MSN číslý“ není relevantní a do zadávací dokumentace se dostal nedopatřením. Zadavatel odpovídajícím způsobem upravil zadávací dokumentaci, tzn. ve specifikaci služeb HTS vypustil zmíněný text.

Dotaz č. 2:

V ZD v Technické specifikaci v části 2 – Služba ISDN2 je u parametrů Přesměrování volání a Čekající volání pouze možnost PRV-NE a CV-NE. Ve specifikaci služeb ISDN2 je u 7 služeb požadováno PRV-ANO, resp. CV-ANO.

Vysvětlí Zadavatel tento rozpor a upřesní Zadávací dokumentaci?

Odpověď č. 2:

Zadavatel odpovídajícím způsobem doplnil zadávací dokumentaci, tzn. ve specifikaci služeb ISDN2 doplnil popis parametru Přesměrování volání.

Dotaz č. 3:

V ZD v Technické specifikaci v části 1 – Služba HTS, v části 2 – Služba ISDN2 a v části 3 – Služba ISDN30 je u parametrů Identifikace zlomyslných volání pouze možnost IZV-NE. Ve specifikaci služeb HTS, ISDN2 a ISDN30 je u více služeb požadováno IZV-ANO.

Vysvětlí Zadavatel tento rozpor a upřesní Zadávací dokumentaci?

Odpověď č. 3:

Zadavatel odpovídajícím způsobem doplnil zadávací dokumentaci, tzn. ve specifikaci služeb HTS, ISDN2 a ISDN30 doplnil popis parametru Identifikace zlomyslných volání.

Dotaz č. 4:

V ZD v Technické specifikaci v části 1 – Služba HTS a části 2 – Služba ISDN2 není nijak definován parametr Dostupnost. Ve specifikaci služeb HTS a ISDN2 je u všech služeb požadována dostupnost SLA – 99,0%.

Vysvětlí Zadavatel tento rozpor a upřesní Zadávací dokumentaci?

Odpověď č. 4:

Zadavatel odpovídajícím způsobem doplnil zadávací dokumentaci, tzn. ve specifikaci služeb HTS a ISDN2 doplnil popis parametru Dostupnost.

Dotaz č. 5:

V ZD v Technické specifikaci v části 2 – Služba ISDN2 a části 3 – Služba ISDN30 je u parametru Číslovací plán uvedeno „koncový uživatel definuje požadovaný počet bloků“. Ve specifikaci služeb ISDN2 a ISDN30 je u příslušné velikosti bloku uvedeno pouze „X“. Počet požadovaných bloků má samozřejmě vliv na nacenění služby.

Vysvětlí Zadavatel Zadávací dokumentaci?

Odpověď č. 5:

Zadavatel odpovídajícím způsobem vyplnil parametr Číslovací plán počtem požadovaných bloků v příloze č. 2 zadávací dokumentace – Specifikace služeb ISDN2 a ISDN30.

Dotaz č. 6:

V ZD v Technické specifikaci v části 2 – Služba ISDN2 je uveden dvakrát stejný parametr Koncové telekomunikační zařízení. Jednou pouze s možností KTZ-NE, podruhé s možností NT-ANO a NT-NE. Ve specifikaci služeb ISDN2 je druhý parametr vyplněn jen částečně.

Uchazeč žádá Zadavatele o opravu Technické specifikace v části 2 – Služba ISDN2 tak, aby zadání bylo jednoznačné, a zároveň žádá, aby zadavatel následně upravil specifikaci služeb ISDN2 tak, aby tato byla v souladu s opravenou Technickou specifikací.

Odpověď č. 6:

Zadavatel odpovídajícím způsobem upravil zadávací dokumentaci, tzn. ve specifikaci služeb ISDN2 vypustil popis parametru Koncové telekomunikační zařízení (NT-ANO a NT-NE). Dále byla ve stejném duchu upravena příloha č. 2 zadávací dokumentace – Specifikace služeb ISDN2.

Dotaz č. 7:

Ve specifikaci služeb ISDN2 a ISDN30 není kromě jedné služby nikde uveden počet přípojek u dané služby s provolbou.

Má uchazeč počítat při naceňování skutečně pouze s jednou přípojkou? Např. u služby ISDN2 s požadovanou provolbou 100 čísel se Uchazeč domnívá, že provozování takové služby na jedné přípojce s dvěma hlasovými kanály bude značně problematické. Skutečně zadavatel požaduje připojení takové lokality pouze jednou službou ISDN2?

Odpověď č. 7:

Zadavatel odpovídajícím způsobem vyplnil parametr Počet přípojek u dané služby s provolbou v příloze č. 2 zadávací dokumentace – Specifikace služeb ISDN2 a ISDN30.

Dotaz č. 8:

V ZD v Technické specifikaci v části 3 – Služba ISDN30 je u parametru Počet hlasových kanálů u varianty Kanálů – do 29 uvedeno „koncový uživatel uvede požadovaný počet kanálů“. Ve specifikaci služeb ISDN30 je u první služby na řádce 8 uvedeno pouze „X“.

Uchazeč tímto žádá Zadavatele o specifikování požadovaného počtu hlasových kanálů.

Odpověď č. 8:

Zadavatel vyplnil požadovaný parametr do přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Specifikace služeb ISDN30.

Dotaz č. 9:

V příloze č. 3 „Obchodní a jiné smluvní podmínky“ se v kapitole 3 iv. uvádí „V případě rozdílných hodnot měření a vykazování Kvalitativních ukazatelů ze strany Poskytovatele je rozhodný výsledek měření Koncového uživatele“.

Vzhledem k uvedenému požadavku Zadavatele Uchazeč požaduje doplnění přesné definice metodiky měření tak, aby výsledky naměřené Poskytovatelem i Koncovým uživatelem byly porovnatelné.

Odpověď č. 9:

V příloze č. 3 zadávací dokumentace – Obchodní a jiné smluvní podmínky je v článku 3 odstavec iv. uvedena pouze možnost provádět vlastní měření kvalitativních ukazatelů Koncového uživatele. Prozatím tedy nemohlo být rozhodnuto, zda bude tato možnost využita, ani jaká bude použita metodika měření. Před zahájením vlastních měření bude zveřejněn postup a metodika těchto měření.

Dotaz č. 10:

V příloze č. 3 „Obchodní a jiné smluvní podmínky“ jsou v odst. 20 – 22 řešeny sankce za nedodržení dostupnosti resp. nedodržení doby zavedení služeb. Pro hlasové služby zde Zadavatel definuje nejen sankce za nedodržení dostupnosti dle tabulky č. 1 v odst. 20, resp. vzorcem v odst. 21, ale navíc i sankcí ve výši 2 000 Kč za každý i započatý den nedodržení dostupnosti, resp. za každý i započatý den prodlení. Tazatel se domnívá, že i vzhledem k předpokládané ceně služeb je druhá sankce u hlasových služeb neadekvátně vysoká.

Vysvětlí tazatel, proč u hlasových služeb je navíc řádově vyšší sankce než u služeb datových? Upřesní Zadavatel způsob určení druhé sankce při více kratších poruchách v měsíci v případě, že bude dodržena garantovaná měsíční dostupnost, a v případě, že nebude dodržena garantovaná měsíční dostupnost?

Odpověď č. 10:

Zadavatel trvá na stanovené výši smluvních pokut. Pokuty nejsou stanoveny jen ve vztahu k předpokládané ceně poskytovaných služeb, ale zejména ve vztahu ke škodám, které mohou být zadavateli způsobeny nefunkčností služeb.

Při kratších poruchách, kdy je dodržena garantovaná měsíční dostupnost, se sankce neuplatňuje.

Dotaz č. 11:

V bodě 7. Přílohy č. 3 „Obchodní a jiné smluvní podmínky“ Zadavatel definoval požadavky na součinnost poskytovatele v případě předávání služeb po skončení kontraktu. Uchazeč však v žádné části Zadávací dokumentace nenalezl informace o tom, jakou součinnost (tedy například kým, kdy, v jakém rozsahu či v jakém formátu bude vítěznému Uchazeči poskytnuta detailní specifikace popídaných služeb) Poskytovatel získá ze strany Zadavatele či stávajícího/stávajících Poskytovatele/Poskytovatelů při zřizování služeb. Dále uchazeč postrádá definici postupu předávání realizovaných služeb mezi Poskytovatelem a Zadavatelem. Dodání uvedených informací je pro Uchazeče velice důležité, jelikož se při podpisu smlouvy má zavázat k termínům realizace, které jsou těsně svázané s dostatečnou a předem definovanou spoluprací.

Uchazeč žádá Zadavatele o doplnění požadovaných informací tak, aby se ve své nabídce mohl zavázat k požadovaným termínům na realizaci služeb.

Odpověď č. 11:

Specifikace popídaných služeb je obsažena v zadávací dokumentaci a dle zadavatele je tento přehled kompletní. V případě předávání služeb po skončení kontraktu může být stávající poskytovatel vyzván k součinnosti týkající se běžného rozsahu služeb při migraci služeb na nového poskytovatele, např. dle harmonogramu implementace služeb.

Dotaz č. 12:

V zadávací dokumentaci není uvedeno, jak se bude postupovat v případě, že pro zřízení služby bude nutné instalovat na objekt nějaké zařízení (např. anténu) nebo zřídit vnitřní rozvody zejména v objektech, které nejsou v majetku Zadavatele. Bude čas potřebný k vyřízení souhlasu majitele objektu vyjmut z lhůty 90 dnů? Souhlasí zadavatel s tím, že získání souhlasu vlastníka budovy je v kompetenci Zadavatele a z hlediska Uchazeče se jedná o součinnost nezbytnou pro zřízení služby?

Odpověď č. 12:

Čas potřebný k zajištění souhlasu majitele objektu nebude vyňat ze stanovené lhůty.

Zadavatel se nedomnívá, že získání souhlasu vlastníka budovy je v kompetenci zadavatele. Tento souhlas si obstará vítězný uchazeč sám s tím, že mu zadavatel poskytne potřebnou součinnost.

Dotčená problematika je řešena v příloze č. 3 zadávací dokumentace – Obchodní a jiné smluvní podmínky, a to v článku 1 odst. viii., kterou zadavatel aktualizuje následovně:

„viii. Vítězný uchazeč je povinen nejpozději 14 kalendářních dní před plánovaným termínem zahájení instalace předložit implementační projekty ke schválení a zadavatel dovolí uchazeči realizaci až po jejich schválení. V projektu musí uchazeč uvést organizační část instalace (harmonogram, nezbytná bezpečnostní opatření, pověřené montážní a servisní organizace/osoby)

a technickou část instalace – tedy jakou infrastrukturu a kam chce uchazeč do lokalit zadavatele instalovat a jaké jsou její provozní požadavky (prostorové nároky, napájení, režim obsluhy, využití frekvencí apod.). Podle typu lokality a způsobu řešení připojení může být požadováno doložení statického posudku, souhlasu památkářů či souhlasu majitele dotčeného objektu. Projektovou dokumentaci a veškeré potřebné souhlasy si zajišťuje uchazeč na své náklady. ***Ve věcech získání potřebného souhlasu majitele dotčeného objektu k umístění technologií zajistí zadavatel potřebnou součinnost.***

Dotaz č. 13:

V Zadávací dokumentaci není požadována po Uchazeči – Poskytovateli povinnost zřídit a provozovat propojení své sítě do Interconnectu CMS s přenosovou kapacitou minimálně 1 Gbit/s, a to na adrese Hostingové centrum Nagano, K Červenému dvoru 25/3156, 130 00 Praha 3 – Strašnice a na adrese Ministerstvo vnitra, Olšanská 4, Praha 3.

Znamená to, že uchazeč nemusí disponovat v okamžiku zprovoznění datových služeb tímto připojením a Zadavatel bude realizovat komunikaci svých Agendových informačních systémů s ISZR Informačním systémem základních registrů jiným komunikačním kanálem než prostřednictvím CMS – Centrálního místa služeb?

V případě, že Zadavatel požaduje výše uvedené připojení do CMS, doplní Zadavatel ZD a prodlouží termín odevzdání?

Odpověď č. 13:

Předmětem veřejné zakázky není datová přípojka do CMS – Centrálního místa služeb.

Dotaz č. 14:

V Dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 5 v doplnění znění přílohy č. 3 zadávací dokumentace je uveden požadavek: „Podle typu lokality a způsobu řešení připojení může být požadováno doložení statického posudku, souhlasu památkářů či souhlasu majitele dotčeného objektu. Projektovou dokumentaci a veškeré potřebné souhlasy si zajišťuje uchazeč na své náklady.“

Dovolujeme si upozornit, že obvyklým postupem a praxí je, že souhlas majitele dotčeného objektu zajišťuje uživatel. Poskytovatel totiž, na rozdíl od uživatele, není v žádném smluvním ani jiném právním vztahu k majiteli dotčeného objektu.

Žádáme o úpravu zadávací dokumentace tak, aby souhlas majitele dotčeného objektu k umístění technologií zajišťoval uživatel (zadavatel) nebo alespoň aby uživatel (zadavatel) poskytl potřebnou součinnost k zajištění tohoto souhlasu.

Odpověď č. 14:

Na dotaz je odpovězeno v rámci odpovědi č. 12.

Dotaz č. 15:

Zadavatel stanovil, že v případě částí 1, 2, 3 a 9 Veřejné zakázky bude akceptovaný návrh Smlouvy ve formě „rámcové smlouvy o poskytování služeb“ a v případě částí 4, 5, 6, 7, 8 a 10 Veřejné zakázky bude akceptovaný návrh Smlouvy ve formě „smlouvy o poskytování služeb“. Dodavatel tímto žádá Zadavatele o sdělení kritérií, podle kterých bude Zadavatel posuzovat, zda je předložená smlouva smlouvou rámcovou či smlouvou o poskytování služeb.

Odpověď č. 15:

Pro každou část veřejné zakázky je potřeba předložit buď rámcovou smlouvu, nebo smlouvu o poskytování služeb. V případě požadavku na rámcovou smlouvu s jedním dodavatelem se jedná o hlasové služby, kde nejsou stálé platby (účtováno je dle skutečně odebraných služeb) a rozsah plnění tedy není přesně vymezen, případně je specifikován až na základě tzv. prováděcích smluv. U smlouvy o poskytování služeb jsou stanoveny pevné měsíční platby a jedná se o jedinou smlouvu (vždy ve vztahu k příslušné části veřejné zakázky).

Dotaz č. 16:

Dodavatel své smluvní dokumenty koncipuje jako rámcovou smlouvu, ke které jsou připojovány „dílčí smlouvy“, které upravují poskytování příslušných služeb, s tím, že pro každou část Veřejné zakázky by byla předložena zvláštní rámcová smlouva a rovněž příslušná dílčí smlouva.

Dodavatel žádá Zadavatele o potvrzení, zda je taková struktura přijatelná i pro účast v případě částí Veřejné zakázky 4, 5, 6, 7, 8 a 10.

Odpověď č. 16:

Nikoliv, s ohledem na výše uvedené v odpovědi č. 15 není takový postup možný.

Dotaz č. 17:

Zadavatel v dodatečných informacích stanovil uchazečům povinnost předložit před zahájením instalace „implementační projekt“, který bude schvalovat „zadavatel“.

Dodavatel tímto žádá Zadavatele o potvrzení, který „zadavatel“ je myšlen. Teda zda se jedná o „Centrálního zadavatele“ nebo o „Pověřujícího zadavatele“.

Dodavatel dále žádá Zadavatele o sdělení, zda dojde v souvislosti s předložením a schvalováním „implementačního projektu“ k prodloužení Doby zavedení služby.

Odpověď č. 17:

Zadavatelem je myšlen centrální zadavatel, který případně zajistí i stanoviska pověřujících zadavatelů.

V souvislosti se schvalováním implementačního projektu nebude Doba zavedení služby prodlužována. Stanovená lhůta je dostatečně dlouhá.

Dotaz č. 18:

V odstavci 3 (v.) přílohy č. 3 je uvedeno, že „Doba zavedení služby je stanovena buď v zadávacích podmínkách, nebo ve smlouvě nebo v písemné dohodě“. V odstavci 21 přílohy č. 3 je však uvedeno, že „hodnoty doby zavedení tj. 90 dní“.

Dodavatel tímto žádá Zadavatele o sdělení významu údaje 90 dní pro počítání „Doby zavedení služby“.

Odpověď č. 18:

Jedná se o 90 kalendářních dnů od podpisu smlouvy smluvními stranami do spuštění služby. Délka doby je vždy stejná (viz předchozí věta), ať už je uvedena v zadávacích podmínkách, ve smlouvě nebo v písemné dohodě.

Dotaz č. 19:

V dodatečných informacích č. 3 odpověděl Zadavatel na dotaz č. 4 níže uvedeným vysvětlením:

Odpověď č. 4

Ano, zadavatel po uchazeči požaduje zpřístupnění on-line reportovacího nástroje se statistikami všech parametrů služby, které jsou rozhodující pro posouzení dostupnosti služby. V případě paketových služeb (Ethernet, Internet, VPN) postačuje sledování parametrů zpoždění, jitter a ztrátovost. V případě požadavku na QoS s více třídami provozu postačuje měření těchto parametrů pouze pro jednu třídu provozu (s tím, že výběr třídy provádí zadavatel).

Dotaz Uchazeče:

Jakým způsobem požaduje Zadavatel prokázat a doložit v nabídce Uchazeče zpřístupnění on-line reportovacího nástroje se statistikami všech parametrů služby, které jsou rozhodující pro posouzení dostupnosti služby?

Odpověď č. 19:

Tuto skutečnost je uchazeč povinen uvést ve své nabídce v technických specifikacích nabízeného řešení. Služba on-line reportovacího nástroje musí být v provozu a funkční při zahájení poskytování služeb.

Nad rámec výše uvedených dotazů tímto zadavatel v souladu s § 49 odst. 4 zákona poskytuje zadavatel níže uvedené dodatečné informace.

Informace č. 1:

Doplňuje se parametr Fyzické rozhraní pro specifikaci služby ISDN2 do zadávací dokumentace a odpovídajícím způsobem se upravuje i příloha č. 2 – Specifikace služby ISDN2.

Informace č. 2:

Formálně se uvádí do souladu seznam účastníků uvedený v části 2.2.10 zadávací dokumentace a v příslušné tabulce v příloze č. 2 – Specifikace služby INTAAS.

Za účelem poskytnutí prostoru pro zapracování výše uvedených upřesňujících dodatečných informací tímto zadavatel zároveň prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Původní znění:

Lhůta pro podání nabídek: končí dne 04. 09. 2014 v 10:00 hodin.

Otevírání obálek s nabídkami Uchazečů proběhne dne 04. 09. 2014 v 10:00 hodin.

Nové znění:

Lhůta pro podání nabídek: končí dne **08. 09. 2014 v 10:00 hodin.**

Otevírání obálek s nabídkami Uchazečů proběhne dne **08. 09. 2014 v 10:00 hodin.**

Aktualizované znění zadávací dokumentace, přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Specifikace služby ISDN2 a ISDN30 a přílohy č. 3 zadávací dokumentace – Obchodní a jiné smluvní podmínky je připojeno k těmto dodatečným informacím. V dokumentech jsou zvýrazněny změny odpovídající těmto dodatečným informacím.

V Praze, dne 29. srpna 2014