

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM č. 3

Zadavatel: Česká republika – Ministerstvo životního prostředí
Sídlo: Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
IČ: 00164801

Osoba oprávněná
jednat za zadavatele: Ing. Jana Vodičková, ředitelka odboru informatiky

Název veřejné zakázky: **„Antivirové a antispamové řešení v resortu MŽP
po dobu 4 let“**

Výše uvedený zadavatel v souladu s ustanovením § 49 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), sděluje následující dodatečné informace k zadávacím podmínkám výše uvedené veřejné zakázky uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem VZ 369556.

Dotaz č. 1:

„V Příloze č. 3 zadávací dokumentace k VZ s názvem „Antivirové a antispamové řešení v resortu MŽP po dobu 4 let“ – část 1 v tabulce č.2 : Antivir – servery je uveden požadavek na 40 serverů MS Forefront TMG Enterprise (Státní fond životního prostředí ČR). Prosíme o upřesnění specifikace serverů MS Forefront TMG Enterprise (verze, edice) a následné potvrzení jejich počtu.“

Odpověď na dotaz č. 1:

Specifikace serverů pro Státní fond životního prostředí je následující:

- 3x TMG 2010 Enterprise
- 40x Windows Server 2008 R2

Dotaz č. 2:

a) V bodě 4.2. uvádíte výši DPH. Tato se však v průběhu trvání smlouvy může změnit. Navrhujeme tedy přepsání části o DPH následovně.

... z přidané hodnoty (dále jen „DPH“). K roční ceně za aktualizace a standardní provozní podporu se připočte DPH v aktuálně platné výši (dále jen „Roční Cena“).

b) V bodě 4.4 máte chybně uvedeno v druhé větě Povinnost Poskytovatele zaplatit Cenu za licenci.. Správně má být Povinnost Nabyvatele zaplatit Cenu za licenci..

c) Bod 6.7 říká, že Poskytovatel odpovídá za vadu i v případě, že tuto neuzná. Prosím o vyškrtnutí tohoto dovětku. Nemůže přeci dodavatel zodpovídat za vady které neuznal = nezpůsobil = nenastaly = ...

d) Do odstavce 7 prosím doplnit následující dva body a vyškrtnutí první části stávajícího

bodu 7.1 „Odpovědnost Smluvních stran za škodu se řídí ust. §2894 a násl. Občanského zákoníku.“

7.1. Poskytovatel nepřebírá zodpovědnost za jakékoli újmy na jmění nebo nemajetkové újmy způsobené Nabyvateli nebo třetím osobám kombinací vlivu počítačových infiltrací, jiného software, hardware a použití, případně nepoužití, nebo nemožností použít Software. Poskytovatel nezodpovídá Nabyvateli za újmy, které by mohly Nabyvateli vzniknout v souvislosti s užíváním Software.

7.2. Poskytovatel je však povinen za Nabyvatele úplně a bez přispění nabyvatele vyřídit a urovnat jakékoli oprávněné požadavky třetích osob vyplývající z případných autorských práv (jejich možného porušení, atp.) k Software.

e) Bod 8.3. první větu prosím doplnit o.. na náhradu újmy „vzniklé v přímém důsledku porušení povinnosti sankcionovaného danou smluvní pokutou“.

Taktéž bod 8.8

z porušení smluvní povinnosti „vzniklé v přímém důsledku porušení povinnosti sankcionovaného danou smluvní pokutou“, práva

f) Žádám o zvážení úplného vypuštění bodu 8.9. Případně konkretizujte důvody vypovězení smlouvy. Bezdůvodné vypovězení by mělo velmi výrazný význam na cenu plnění.

Odpověď na dotaz č. 2:

Ad a) *V Licenční smlouvě je konkrétně uvedeno, že DPH tvoří určitou (dodavatelem vepsanou) částku v souladu s aktuálně platnou a účinnou právní úpravou. U konkrétních cen toto ustanovení není, z uvedeného je zřejmé, že DPH může být v čase pohyblivé a jeho případná změna bude samozřejmě v ceně zohledněna. Ustanovení Licenční smlouvy tak zůstává v nezměněné podobě.*

Ad b) *Ano, z uvedeného ustanovení je zřejmé, že se jedná o písařskou chybu.*

*Tudíž **původní znění:** Povinnost Poskytovatele zaplatit Cenu za licenci nebo Roční Cenu je splněna odepsáním příslušné částky z účtu Nabyvatele.*

***Nové znění:** Povinnost Nabyvatele zaplatit Cenu za licenci nebo Roční Cenu je splněna odepsáním příslušné částky z účtu Nabyvatele.*

Ad c) *Licenční smlouva uvedený závazek Uchazeče v popisovaném znění, tj. že Poskytovatel odpovídá za vadu i v případě, že ji neuzná, neobsahuje. Ustanovení tudíž zůstává v nezměněné podobě.*

Ad d) *Zadavatel nepřijímá uchazečem navrhované změny čl. 7 Licenční smlouvy.*

Ad e) *Zadavatel nepřijímá uchazečem navrhované změny v čl. 8 Licenční smlouvy, zadavatel je oprávněn požadovat jakoukoliv oprávněnou náhradu škodu vzniklou porušením jakékoliv povinnosti Poskytovatele vyplývajících z Licenční smlouvy, nikoliv jen z důvodu prodlžení Poskytovatele s dodáním předmětného plnění.*

Ad f) *Zadavatel nepřijímá uchazečem navrhované vypuštění bodu 8.9 Licenční smlouvy.*

Výše uvedený zadavatel v souladu s ustanovením § 49 odst. 4 zákona sděluje další dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

Ustanovení bodu 8.1 Licenční smlouvy se mění následovně:

Původní znění: V případě porušení kterékoli povinnosti týkající se užívání Licence ve smyslu čl. 6 této Smlouvy je Poskytovatel oprávněn po Nabyvateli požadovat zaplacení smluvní pokuty ve výši 0,01 % z celkové ceny, tj. z [doplní Uchazeč celkovou nabídkovou cenu z nabídky], a to za každé takové porušení.

Nové znění: V případě porušení kterékoli povinnosti týkající se užívání Licence ve smyslu čl. 6 této Smlouvy je Nabyvatel oprávněn po Poskytovateli požadovat zaplacení smluvní pokuty ve výši 0,01 % z celkové ceny, tj. z [doplní Uchazeč celkovou nabídkovou cenu z nabídky], a to za každé takové porušení.

V Praze dne 21. července 2014