

Zadavatel:  
Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10  
IČ: 00164801

Organizátor veřejné zakázky:  
Allowance s.r.o.  
Korunní 810/104  
101 00 Praha  
IČ: 26140136

**ODPOVĚĎ ZADAVATELE NA ŽÁDOST UCHAZEČE O DODATEČNÉ INFORMACE  
K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM DLE UST. § 49 ZÁKONA Č. 137/2006 SB., O VEŘEJNÝCH  
ZAKÁZKÁCH**

Veřejná zakázka

**„Odborný konzultant pro činnosti související s veřejnosprávní kontrolou II“**

vyhlášená ve Věstníku veřejných zakázek

Věc: „Odborný konzultant pro činnosti související s veřejnosprávní kontrolou II“ – veřejná zakázka  
vyhlášená ve Věstníku veřejných zakázek – odpovědi na dotazy

V průběhu lhůty pro podání nabídek podali někteří z dodavatelů žádost o poskytnutí dodatečných informací. Tyto informace doručujeme všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace.

**Dotaz č. 1**

**Znění dotazu**

Na str. 16 zadávací dokumentace je uveden způsob hodnocení podle subjektivního hodnotícího kritéria „Návrh metodiky realizace jednotlivých kontrol“. Je zde specifikováno, že komise sestaví pořadí nabídek od nejvhodnější k méně vhodné a přiřadí každé nabídce takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího hodnotícího kritéria, max. však 100 bodů.

Vzorec pro výpočet bodů:

$$\text{body} = 100 - [(\text{pořadí nabídky určené komisí} - 1) \times (100 : \text{počet nabídek})]$$

Metoda hodnocení je dle našeho názoru nastavena tak, že výsledné bodové ohodnocení bude záviset na počtu obdržených nabídek a nebude nutně odrážet reálný rozdíl v jejich kvalitě.

Na příklad, pokud zadavatel obdrží dvě nabídky, pak výhodnější nabídka v každém kritériu (nabídka A) automaticky získá 100 bodů a druhá (nabídka B) automaticky získá 50 bodů, i kdyby se jejich kvalita lišila jen velmi málo. Pokud zadavatel obdrží tři nabídky, získá nejvýhodnější (A) 100 bodů, druhá (B) 66 bodů a třetí (C) 33 bodů. Reálný rozdíl v kvalitě mezi první (A) a druhou (B) nabídkou však bude stále stejný, i když bodový zisk bude v tomto případě jiný.

Tato skutečnost může mít vliv na celkové pořadí nabídek. Pokud by v rámci hodnotícího kritéria nabídková cena (s váhou 50 %) byla výhodnější nabídka B a rozdíl bodového zisku mezi nabídkou A a B v rámci kritéria nabídková cena byl právě takový, že přičtení 50 bodů (x váha kritérií v %) pro nabídku B za 2. místo v kvalitativních kritériích by znamenalo, že tato nabídka nezvítězí, ale se 66 body (x váha kritéria v %) by již zvítězila, pak je zřejmé, že při neměnné kvalitě nabídek může o jejich konečném pořadí rozhodnout pouze počet podaných nabídek.

Dále by také při velmi malém rozdílu v kvalitě mohlo dojít k tomu, že nabídka B bude celkově ekonomicky výhodnější, více bodů však získá nabídka A, a to kvůli aplikaci vzorce, který nabídce B dává i za velmi malý rozdíl v kvalitě 2x méně bodů než nabídce A, zatímco vzorec pro výpočet bodů za kritérium nabídková cena odráží reálný rozdíl nabídkových cen obou uchazečů.

Může zadavatel zvážit změnu uvedeného způsobu hodnocení?

**Odpověď:**

Vzorec pro výpočet bodů představuje pouze matematické vyjádření slovně popsaného způsobu hodnocení

nabídek u dílčího kritéria č. 2. Popsaný způsob hodnocení je zcela standardní a vychází z metodik a prováděcích předpisů týkajících se hodnocení, které se dosud nejčastěji využívají. V rámci způsobu hodnocení nabídek dle uvedeného subjektivního dílčího hodnotícího kritéria, který je v zadávací dokumentaci vyjádřen slovně i matematicky, hodnotící komise subjektivně nabídky ohodnotí a seřadí je od nejvhodnější po nejméně vhodnou a toto pořadí nabídek důkladně odůvodní (teoreticky se může i více nabídek umístit na stejném místě, pokud je jejich kvalita srovnatelná). Pak pořadí nabídek dosadí do uvedeného vzorce a získá jednoznačné bodové ohodnocení nabídek. Odpadá tak ta část subjektivního hodnocení, v níž hodnotící komise musela rozhodovat, kolik bodů jednotlivým nabídkám na škále od 0 do 100 bodů přidělí. Zvolený způsob hodnocení přispívá k transparentnosti procesu hodnocení nabídek.

Dotaz č. 2

Znění dotazu
--------------

Na str. 9 zadávací dokumentace jsou stanoveny požadavky na členy týmu, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky. Je požadován 9členný řešitelský tým, z něhož každý člen musí mít ukončené vysokoškolské vzdělání a musí splňovat následující podmínky:

- Všechny osoby v realizačním týmu musí mít VŠ vzdělání a prokazatelné zkušenosti s kontrolou investičních projektů;
- tři osoby musí mít min. 4 roky praxe v oboru;
- další tři osoby musí mít min. 3 roky praxe v oboru;
- další tři osoby musí mít min. 2 roky praxe v oboru;
- minimálně 3 osoby musí mít prokazatelné zkušenosti v oblasti účetnictví;
- minimálně 5 osob musí mít prokazatelné zkušenosti s kontrolou veřejných zakázek zadávaných podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

U těchto osob předloží uchazeč doklad o vzdělání, doklad o odborné způsobilosti a profesní životopis ve formě čestného prohlášení s vlastnoručním podpisem odpovědné osoby, z něhož bude jednoznačně zřejmá délka praxe a kde bude uveden seznam projektů obdobného charakteru, které odpovědná osoba řídila.

Požaduje zadavatel skutečně, aby každý člen řešitelského týmu měl zkušenost také s řízením obdobných projektů, nebo bude postačovat praxe a zkušenosti dle výše uvedených odrážek?

Odpověď:

K uvedenému dotazu sděluji, že dostačující jsou praxe a zkušenosti členů řešitelského týmu dle uvedených odrážek. U uvedených osob předloží uchazeč doklad o vzdělání, doklad o odborné způsobilosti a profesní životopis ve formě čestného prohlášení s vlastnoručním podpisem odpovědné osoby, z něhož bude jednoznačně zřejmá délka praxe.

S pozdravem

K... 810/104, 101 00

K.: mmi 810/104, 101 00

Don Allard

Ing. Michaela Bl

Ing. Michaela Blatová

Allowance s.r.o.